



Вопросы демократии

О К Т Я Б Р Ь 2 0 0 4 Г О Д А



ВЫБОРЫ-2004

Справочник

БЮРО МЕЖДУНАРОДНЫХ ИНФОРМАЦИОННЫХ ПРОГРАММ

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ДЕПАРТАМЕНТ США



Редактор Лесли К. Хай
Помощники редактора Ребекка Форд Митчелл
 Розали Таргонски
 Александра Аббуд
 Карри Ли
Источники/Поиск Анита Грин
 Лорна Додт
Графическое оформление Кло Эллис
Фоторедактор Джон Уайкарт

Издатель Джудит С. Сигел
Ответственный редактор Гай Э. Олсон
Производственный директор Кристиан Ларсон
Помощник производственного
директора Сильвия Скотт
Редактор русского издания Лидия Воронина

Редколлегия
Джордж Клэк Кэтлин Р. Дейвис Фрэнсис Б. Уорд

Бюро международных информационных программ Государственного департамента США издает пять электронных журналов – «Экономические перспективы», «Глобальные проблемы», «Вопросы демократии», «Внешняя политика США» и «США: общество и ценности». Они посвящены анализу основных проблем, с которыми сталкиваются Соединенные Штаты и международное сообщество, а также анализу общества, ценностей, идей и институтов США. Каждый из журналов имеет выходные данные: том, соответствующий числу лет от начала издания, и номер, соответствующий очередному номеру журнала, издаваемого в текущем году.

Новый журнал издается ежемесячно на английском языке, а через 2–4 недели выходит в переводах на испанский, португальский и французский языки. Отдельные номера публикуются также на арабском и русском языках.

Мнения, высказываемые в этих журналах, не обязательно отражают взгляды или политику правительства США. Государственный департамент США не несет ответственности за содержание сайтов Интернета, на которые есть ссылки в журналах, или доступ к таким сайтам; эту ответственность несут их издатели. Журнальные статьи, фотографии и иллюстрации можно воспроизводить и переводить за пределами Соединенных Штатов, если материалы не сопровождаются четким указанием на ограничения, налагаемые авторским правом. В последнем случае необходимо получить разрешение у владельцев авторских прав, упомянутых в журнале.

Текущие или предыдущие номера журналов, а также анонс будущих журналов можно найти в нескольких электронных форматах на странице Бюро международных информационных программ в Интернете "<http://usinfo.state.gov/journals/journals.htm>". Комментарии и замечания направляйте в посольство США в вашей стране или в редакцию по адресу:

Editor, eJournal USA: Issues of Democracy
IP/T/DHR
U.S. Department of State
301 4th St. S.W.
Washington, D.C. 20547
United States of America
Адрес электронной почты: ejdemos@state.gov

Об этом выпуске

В Соединенных Штатах в разгаре предвыборная кампания, и кандидаты совершают многочисленные поездки по стране. Агитационные плакаты развешаются на фасадах и украшают автомобильные бамперы. В магазинах и на вокзалах появляются волонтеры, предлагающие помочь в последний момент зарегистрироваться избирателем. Все чаще ведутся серьезные, порой резкие разговоры о том, кто из кандидатов поведет страну по лучшему пути.

Большинство американцев следит за президентской кампанией по газетам, или вечерним телевизионным новостям, или любимым ток-шоу на радио, или по Интернету. Относительно не многим гражданам доводится встречаться с кандидатами, если они не живут в штате с острым предвыборным соперничеством — одном из так называемых «полей сражений». Те, кто живет именно там, особенно в населенных пунктах, где многие избиратели не определились, за кого голосовать, в течение предвыборного сезона, скорее всего, могут увидеть кандидатов несколько раз. Жители городов, последовательно голосующих за республиканцев или за демократов, скорее всего не увидят кандидатов ни той, ни другой партии.

Не стала исключением из сложившихся правил и президентская кампания 2004 года. С приближением дня выборов — 2 ноября — в СМИ усиливается освещение предвыборной тематики, а кандидаты заостряют свои разногласия по обсуждаемым вопросам. Президент Джордж Буш и сенатор Джон Керри ездят по стране, выступая перед толпами потенциальных сторонников, особенно в штатах, относящихся к «полям сражений», таких, как Пенсильвания, Огайо и Нью-Мексико. Два кандидата запланировали три раунда общенациональных теледебатов, чтобы яснее донести свои платформы до избирателей. Согласно опросам общественного мнения, на выборах-2004 американцев, похоже, больше всего волнуют вопросы безопасности и состояние экономики страны, особенно рабочие места.

В этом выпуске журнала представлен широкий взгляд на выборы — действующие силы, позиции двух ведущих партий и процедуры голосования в Соединенных Штатах. В первом разделе рассматриваются шесть важных факторов, которые оказывают влияние на исход выборов: необходимость победить в достаточном количестве штатов для перевеса в коллегии выборщиков, различные этнические и демографические группы избирателей, значение выборов для Сената и Палаты представителей США, меняющиеся нормативные акты, регламентирующие финансирование предвыборной кампании, роль средств массовой информации и политической рекламы и воздействие, оказываемое кандидатами от третьих партий. Каждая рубрика сочетает базовую информацию с комментариями эксперта о том, как проявляется рассматриваемый фактор в кампании-2004.

Второй раздел сравнивает партийные платформы республиканцев и демократов, излагающие их официальные позиции по ряду политических вопросов. Два политических активиста, по одному от каждой партии, дают обзор позиций своих партий по нескольким ключевым темам. Затем для контраста параллельно приводятся выдержки из обеих платформ.

В заключительном разделе рассматриваются некоторые механизмы американских выборов, включая коллегию выборщиков, места для голосования, избирательные машины и бюллетени.

Американцы любят поспорить о своей избирательной системе — надо ли упразднить коллегию выборщиков, как контролировать суммы, расходуемые на кампанию, какие избирательные машины гражданам проще использовать. Каждый предвыборный цикл порождает свои жалобы, коррективы и реформы, и начинаются дискуссии о том, как надо сделать в следующий раз. И все же система служит стране, более 200 лет обеспечивая мирную передачу президентской власти, и остается образцом американской демократии в действии.

Редакция



Вопросы демократии

Государственный департамент США Октябрь 2004 года Том 9 Номер 3
<http://usinfo.state.gov/journals/journals.htm>

СОДЕРЖАНИЕ

Выборы-2004: справочник

Выборы в действии

4 **Победить в штатах**

Поскольку в каждом штате президент и вице-президент избираются членами коллегии выборщиков по принципу «победитель получает все», а не всенародным голосованием, кандидаты стремятся выиграть выборы в стратегических штатах.

Комментарий эксперта: Чарли Кук, редактор и издатель «Кук политикал рипорт»

7 **Расколотый электорат**

Опросы показывают, что американские избиратели поддерживают двух основных кандидатов в президенты количественно почти в равной степени. Небольшое число неопределившихся или колеблющихся избирателей может сыграть ключевую роль для исхода выборов.

Комментарий эксперта: Джон Зогби, президент и исполнительный директор «Зогби интернэшнл»

10 **Выборы в Конгресс**

Контроль над Конгрессом важен для решения партийных задач в законодательной сфере. За ряд мест в Сенате и Палате представителей в этом году идет острая борьба.

Комментарий эксперта: Томас Э. Манн, старший научный сотрудник Института Брукинса

14 **Финансирование политических кампаний**

Закон Маккейна-Файнголда запретил «мягкие» деньги, но появление «комитетов 527» открыло новый канал крупным спонсорам.

Комментарий эксперта: Джан Беран, адвокат вашингтонской юридической фирмы «Уайли, Рейн энд Файнголд»

18 **Средства массовой информации**

Американские избиратели черпают основные сведения о кандидатах и их позициях из средств массовой информации. Качество освещения кампании и тон политической рекламы — важные факторы на выборах.

Комментарий эксперта: Монтегю Керн, профессор факультета журналистики и СМИ Университета Ратгерса

22 **Третьи партии**

Несмотря на доминирующее положение Республиканской и Демократической партий, на исход выборов в США часто влияют третьи партии. В 2004 году единственным кандидатом от третьей партии, который мог бы оказать ощутимое воздействие, является Ральф Нейдер.

Комментарий эксперта: Л. Сэнди Майзел, профессор в области государственного управления в колледже Колби.

26 Позиции, выраженные в платформах

Наряду с личной притягательностью и партийной принадлежностью кандидата, решающими факторами для избирателей являются позиции партий по актуальным вопросам. Двое опытных партийных активиста сравнивают выдержки из платформ двух основных партий по ключевым пунктам.

Комментарий эксперта: республиканец Такер Эскью, бывший заместитель помощника Президента в Управлении по связи Белого дома и президент «Эскью стра-теджиз», и демократ Марк Гинсберг, бывший посол США в Марокко, управляющий директор «Нортстар» и председатель «Альянса в поддержку американского лидерства».

29 Выдержки из платформ

Таблица с выдержками из платформ показывает, каковы позиции республиканцев и демократов по основным вопросам.

31 Теледебаты

Телевизионные дебаты между кандидатами стали одним из самых ожидаемых и важных событий президентской кампании.

32 День голосования

Что делают американцы, приходя на избирательные участки.

33 Технология голосования

Способы подачи голосов американцами меняются.

35 Избирательные бюллетени

В американском бюллетене значатся не только имена кандидатов.

37 Коллегия выборщиков

Как коллегия выборщиков избирает Президента и вице-президента.

38 Библиография

40 Ресурсы Интернета

Победить в штатах

Президентская кампания делает более сильный упор на одни штаты, чем на другие, поскольку Конституция США предписывает использование коллегии выборщиков вместо прямого народного голосования. В предлагаемой статье объясняется, как действует эта система, а последующий комментарий Чарли Кука посвящен цифрам на выборах в текущем году. Кук – редактор и издатель «Кук политикал рипорт».



В день выборов, когда американские избиратели отмечают в бюллетенях, кому из кандидатов в президенты они отдают предпочтение, они на самом деле голосуют за группу выборщиков от штата. Эти выборщики обязуются проголосовать за данного кандидата в коллегии выборщиков – представительном органе, который фактически избирает Президента и вице-президента.

Учрежденная в первые дни республики коллегия выборщиков сейчас насчитывает 538 членов. Каждый штат представлен выборщиками в количестве, равном числу сенаторов и представителей, которые представляют этот штат в Конгрессе. Округ Колумбия, который не представлен голосами в Конгрессе, тем не менее, имеет три голоса выборщиков. Президентские выборы выигрывает тот кандидат, который набирает абсолютное большинство (не менее 270) голосов выборщиков.

По этой избирательной системе можно победить на президентских выборах, не выиграв народного голосования. В последний раз такое произошло в 2000 году, но в истории Соединенных Штатов это случалось еще трижды. Эта аномалия возникает потому, что почти все

штаты используют систему «победитель получает все», так что тот кандидат, который выигрывает народное голосование в этом штате, получает все голоса его выборщиков в коллегии. Единственными исключениями являются штаты Мэн и Небраска, где два выборщика определяются народным голосованием в масштабах штата, а остальные – народным голосованием в каждом избирательном округе (по выборам в Конгресс).

Следовательно, политические партии должны считать выборы в каждом штате отдельной кампанией, имея в виду, что в зачет идет не общенациональная сумма голосов; кто попадет в Белый дом, определяется тем, сколько голосов выборщиков получит кандидат. Кандидаты должны вести не только общенациональную кампанию, в которой их обращения передаются средства-

Слева сверху: Президент Джордж Буш приветствует сторонников на предвыборной встрече 6 августа в Стратеме (штат Нью-Хэмпшир). (Фото АП/Чарльз Дхарапак)

Справа сверху: Сторонники приветствуют сенатора Джона Керри на митинге 21 сентября в Орландо (штат Флорида). (Фото АП/Питер Косгров)

ми массовой информации страны, но и более адресные кампании в штатах, ориентированные на местные и региональные проблемы и заботы.

Многие штаты, в силу своих демографических или экономических особенностей, предсказуемо отдадут предпочтение определенному кандидату или партии. В последние годы широко ведется дискуссия о так называемых «красных» и «синих» штатах, где большинство, как правило, голосует за республиканцев («красные») или за демократов («синие»). Карты, иллюстрирующие эти различия, показывают большинство «синих» штатов на побережьях, а большинство «красных» — на юге и в центре страны. В те штаты, где исход предсказать очень трудно, называемые «полями сражений» или колеблющимися штатами, обычно направляется много ресурсов обоих штабов.

Штаты — «поля сражений», где кандидаты сейчас соперничают с отрывом в несколько процентных пунктов друг от друга, могут меняться от выборов к выборам или даже в течение одного избирательного сезона. Эксперты в целом сходятся на том, что в 2004 году к «полям сражений» относятся 10 штатов: Флорида, Огайо, Пенсильвания, Айова, Миннесота, Нью-Хэмпшир, Нью-Мексико, Орегон, Западная Вирджиния и Висконсин. В совокупности эти 10 штатов представляют 116 из 270 голосов выборщиков, необходимых для победы.

Стратеги предвыборных штабов должны рассчитать, сколько времени и денег понадобится потратить кандидату в любом данном штате, чтобы иметь наилучшие шансы на победу. В 2004 году Президент Джордж Буш и сенатор Джон Керри нанесли в ходе кампании многочисленные визиты на такие «поля сражений», как Пенсильвания и Огайо. Не только сами кандидаты в Президенты, но и те, кто баллотируется в связке с ними на пост вице-президента, родственники и популярные местные политики выступали с речами от имени предвыборных штабов в различных штатах.

При остром соперничестве решающее значение имеет явка избирателей, поэтому оба штаба организуют мероприятия по привлечению населения на голосование, чтобы выявить сторонников и убедить их либо прийти на избирательные участки в день выборов, либо проголосовать досрочно по почте открепительными бюллетенями. Обе партии также осуществляют активные программы регистрации избирателей, особенно в тех населенных пунктах, где, скорее всего, отдадут предпочтение их кандидатам.



Влияние коллегии выборщиков

Комментарий Чарли Кука

Если бы в Соединенных Штатах проводились одни большие общенациональные выборы, на которых Президентом избирался бы кандидат, выигравший народное голосование, кандидаты не занимались бы общенациональными кампаниями, а ориентировали бы все свои предвыборные мероприятия на крупные города, совершенно игнорируя при этом города поменьше.

Система с коллегией выборщиков была учреждена для того, чтобы создать 51 (50 штатов плюс округ Колумбия) отдельное соперничество, причем «поля сражений» на этих выборах весьма разнообразны: Нью-Хэмпшир на Северо-востоке, Нью-Мексико и Невада на Юго-западе и Флорида на Юго-востоке (все три штата со значительным испаноязычным населением) и промышленные штаты типа Пенсильвании и Огайо, а также более диверсифицированные штаты с крупным сельскохозяйственным населением, как Айова, Миннесота и Висконсин.

Эта система также вынуждает кандидатов вести более «розничную» кампанию, появляясь в относительно небольших городах и поселках, чего никак не могло бы быть, если бы проводились единые общенациональные выборы. Эта система выводит кампанию из чисто телевизионного измерения и заставляет взаимодействовать с избирателями на местном уровне.

Вверху: Вице-президент Дик Чейни выступает 20 сентября на митинге в Гров-сити (штат Огайо). (Фото АП/Джей Лаплет)

Нынешний расклад

Сейчас в число вероятных и прочных колонн за Президента Джорджа Буша входят 24 штата, на долю которых приходится в общей сложности 208 голосов выборщиков. Это следующие штаты: Айдахо (4), Алабама (9), Аляска (3), Аризона (10), Арканзас (6), Вайоминг (3), Вирджиния (13), Джорджия (15), Индиана (11), Канзас (6), Кентукки (8), Луизиана (9), Миссисипи (6), Миссури (11), Монтана (3), Небраска (5), Оклахома (7), Северная Дакота (3), Северная Каролина (15), Теннесси (11), Техас (34), Южная Дакота (3), Южная Каролина (8) и Юта (5).

13 штатов, представляющие в общей сложности 179 голосов выборщиков, либо с большой вероятностью, либо наверняка поддержат сенатора Джона Керри. К ним относятся: Вашингтон (11), Вермонт (3), Гавайи (4), Делавэр (3), Иллинойс (21), Калифорния (55), Коннектикут (7), Массачусетс (12), Мэриленд (10), Нью-Джерси (15), Нью-Йорк (31), округ Колумбия (3) и Род-Айленд (4).

Три штата, имеющие в сумме 28 голосов выборщиков, на данный момент склоняются к поддержке Керри: Мичиган (17), Мэн (4) и Орегон (7).

Из 50 штатов и округа Колумбия, голосующих 2 ноября, в настоящее время в 11 штатах со 123 голосами выборщиков разрыв слишком мал, чтобы предсказать исход. Вот эти штаты: Айова (7), Висконсин (10), Западная Вирджиния (5), Колорадо (9), Миннесота (10), Невада (5), Огайо (20), Пенсильвания (21), Флорида (27). Чтобы выиграть голосование на коллегии выборщиков и тем самым выборы в целом, кандидат должен набрать в общей сложности 270 голосов.

Перед первыми дебатами основные опросы показывали, что Буш по стране опережает Керри на 3–8 очков (скорее всего, на 6) и в среднем идет на 4 очка впереди в штатах с самым острым соперничеством. В семи или восьми штатах, где разрыв слишком мал, Буш был впереди с очень небольшим преимуществом.

После первых и вторых дебатов новые опросы выявили стратегическую «ничью» между кандидатами, то есть ни один из них не имел явного перевеса над другим.

Мнения, высказываемые в этой статье, не обязательно отражают взгляды или политику правительства США.

Расколотый электорат

В ситуации, когда американские избиратели почти пополам разделились между двумя главными кандидатами в президенты, предвыборные штабы и средства массовой информации уделяют основное внимание неопределившимся избирателям, которые могут решить исход выборов в ту или иную сторону. В этой статье характеризуется состав электората; в комментарии Джона Зогби рассматривается электоральное поведение некоторых групп людей. Зогби – председатель и исполнительный директор социологической фирмы «Зогби интернэшнл».



При численности населения избирательного возраста свыше 200 млн. человек Соединенные Штаты имеют разнообразный электорат. В последние годы средства массовой информации поделили страну на «красные» и «синие» штаты, чтобы показать предпочтения избирателей по вопросам общенациональной значимости: «красные» за республиканцев, «синие» за демократов. Но это – чрезмерное упрощение американского политического пейзажа. Например, оно не показывает, насколько острым может быть политическое соперничество в этих штатах. Хотя кандидат-победитель обычно получает все голоса выборщиков от штата, почти половина избирателей в любом «красном» или «синем» штате может проголосовать за оппонента. На выборах в 2000 году было 14 штатов, в которых победившего и проигравшего кандидатов разделяло менее пяти процентных пунктов. Небольшой сдвиг в голосах в штате, где избиратели разделились почти поровну, мог тогда решить исход выборов в другую сторону.

Предвыборные штабы сосредоточивают усилия на двух группах избирателей: тех, кто уже их поддерживает (партийная «база»), и тех, кого можно убедить поддержать их («колеблющиеся избиратели»).

Обе партии проводят опросы, чтобы выявить, каких избирателей можно перетянуть на свою сторону при голосовании. На протяжении всей кампании социологи выискивают информацию об образе жизни избирателей, их отношении к проблемам и предпочтениях по кандидатуре президента. Предвыборные штабы используют эту информацию для планирования стратегий взаимодействия с неопределившимися и независимыми избирателями; средства массовой информации используют данные, чтобы представить картину, как идет гонка за Белый дом, и предсказать победителя.

Эксперты сходятся на том, что самое сильное влияние на поведение избирателей оказывает партийная идентификация. В настоящее время американские избиратели приблизительно в равных количествах отождествляют себя с республиканцами, демократами и

Слева сверху: Президент Буш отвечает на вопросы избирателей на встрече «Спросите Президента Буша» в Альбукерке (штат Нью-Мексико) 11 августа. (Фото АП/Пабло Мартинес Монсиваис)
Справа сверху: Сенатор Керри приветствует сторонников на митинге в Санта-Фе (штат Нью-Мексико) 11 октября. (Фото АП/Джеральд Херберт)

независимыми, не связанными ни с одной из двух основных партий. Хотя исследования показывают, что независимые на самом деле, как правило, последовательно голосуют за кандидатов от одной партии, а не от другой, все же эти избиратели численно перегруппируются, когда считают, что в стране или в их населенном пункте есть проблемы, которыми занимаются недостаточно. Именно на эту часть непредсказуемого электората, составляющую примерно 10 процентов всех избирателей, делают наибольший упор кандидаты, адаптируя свои предвыборные обращения в том духе, который, по мнению социологов, скорее всего, будет убедительным.

Фактически существует ряд региональных особенностей электората: жители штатов Тихоокеанского побережья и северо-восточных штатов, как правило, более либерально смотрят на социальные и экономические проблемы, а южане в целом более консервативны; колеблющимися штатами чаще оказываются те, в которых сбалансированы сельские районы и крупные города. Но вследствие мобильности американцев (каждый год почти пятая часть населения США переезжает), притока иммигрантов, которые становятся избирателями, и влияния общенациональных СМИ характер голосования от выборов к выборам меняется.

Например, после Второй мировой войны Флорида была решительно консервативным республиканским штатом, всего три раза отдавшим голоса своих выборщиков кандидату в президенты от демократов. Но в прошлом десятилетии туда переехали тысячи пенсионеров из северных городов, а афро-американское и некубинское испаноязычное население штата увеличилось вдвое. Эти группы традиционно поддерживают кандидатов от Демократической партии, и, как показали выборы 2000 года, Флорида сейчас является важным колеблющимся штатом.

Выходя за рамки региональной истории голосования на выборах, социологи находят более точные индикаторы того, как проголосует гражданин, учитывая возраст, пол, уровень образования, доход, этническую принадлежность и другие демографические характеристики, влияющие на политические мнения. Люди, идентифицирующие себя как евангельские христиане, например, чаще голосуют за республиканцев; женщины с высшим образованием скорее придерживаются либеральных взглядов на социальные вопросы; богатые мужчины больше тяготеют к экономическому консерватизму.



Ключевые избирательные блоки

Комментарий Джона Зогби

Исход нынешних выборов — как и многих до них — определяют несколько групп. Можно ожидать, что выходцы из Латинской Америки, афроамериканцы, католики, молодые избиратели, электорат из сельской местности и пригородов — все они окажут воздействие на гонку за Белый дом. Добавим, что эти группы оказывают сильное воздействие лишь в штатах, относящихся к «полям сражений», и сразу видно, какие группы держат ключи к власти в 2004 году.

Три группы отдадут демократу Джону Керри явное предпочтение перед республиканцем Джорджем У. Бушем: афроамериканцы, выходцы из Латинской Америки и молодые избиратели. Среди этих групп реальная борьба идет не за то, чтобы заручиться их поддержкой, а за то, чтобы привлечь их на избирательные участки: более высокая явка избирателей — ключ к победе демократов; при низкой явке среди этих групп республиканцы остаются у власти еще на четыре года.

Гонка сулит политические схватки в 20 колеблющихся штатах. Там настоящим полем сражения становятся избиратели из пригородов: в пригородных районах г-н Буш опережает г-на Керри.

Наиболее пристально отслеживаемой демографической группой на этих выборах станут выходцы из Латинской Америки. Буш в течение срока своих полномочий уделял испаноязычному населению повышенное внима-

Вверху: Сенатор Джон Эдвардс (второй слева) беседует с семьей из Макагенвилла (штат Северная Каролина) во время визита в этот городок 22 августа. (Фото АП/Чак Бертон)

ние. И не без основания: в 2000 году латиноамериканцы обошли афроамериканцев в роли крупнейшего меньшинства в США. На выборах в 2000 году на их долю приходилось всего 7% голосов, на сей раз ожидается, что эта цифра возрастет.

Голоса афроамериканцев имеют решающее значение для демократов. Афроамериканцы поддержали Гора в соотношении 9–1 и примерно с таким же отрывом поддержат Керри. Высокая явка афроамериканцев может переломить в пользу Керри исход соперничества в Вирджинии, Мичигане, Миссури, Огайо, Пенсильвании, Северной Каролине, Теннесси и Флориде.

Белые евангельские христиане – ключевой электорат, отдающий предпочтение Республиканской партии. Ряд инициатив администрации Буша, отражающих консервативные социальные и культурные ценности, обеспечивает твердую поддержку со стороны этой группы. Некоторые стратеги республиканцев утверждают, что почти 4 млн. белых евангельских христиан, которые не пришли в 2000 году на выборы, стоили Бушу победы по результатам народного голосования. Независимо от того, точна ли эта цифра, республиканцы хотят максимально увеличить явку евангельских христиан на избирательные участки в 2004 году.

Избиратели-католики стали одной из главных колеблющихся групп – во многом потому, что они служат индикатором, голосуя так, как голосует страна. В 2000 году Гор выиграл здесь на два очка. С тех пор Буш уделял много внимания католикам – группе, играющей важную роль почти в каждом колеблющемся штате. Керри, хотя он и сам католик, на данный момент отстает от Буша. Из колеблющихся штатов только в Арканзасе, Вашингтоне, Вирджинии, Западной Вирджинии, Орегоне, Северной Каролине и Теннесси католики составляют менее четверти избирателей.

Критической группой будут сельские избиратели – ключ к победам бывшего Президента Клинтона. Керри пытается охватить сельский электорат своими экономическими обращениями, а многие сельские избиратели живут в районах, сильно пострадавших от спада.

Важным фактором на предстоящих выборах могут оказаться и молодые избиратели. Их обработку активно ведут непартийные группы типа «Долой выборы» и такие защитники партий, как кинорежиссер Майкл Мур. В 2000 году Гор обошел Буша с 48% против 46%, а на момент написания этого комментария Керри, похоже, значительно оторвался от Буша.

Все это совершенно не означает, что исход выборов не может переломить финишный рывок одного из кандидатов или появление неожиданной тенденции; однако на сегодняшний день можно ожидать, что в обоих лагерях стратегия в оставшиеся до 2 ноября дни будет ориентирована на эти группы избирателей.

Мнения, высказываемые в этой статье, не обязательно отражают взгляды или политику правительства США.

Выборы в Конгресс

Раз в два года американцы избирают весь состав Палаты представителей и одну треть состава Сената. Каждая из двух основных политических партий стремится к завоеванию большинства мест в обеих палатах Конгресса с тем, чтобы легче было продвигать свою законодательную повестку дня. Наша статья знакомит читателя с этим процессом, а затем эксперт по политическим вопросам Томас Э. Манн дает в ней свой анализ упомянутого процесса и оценивает перспективы республиканцев и демократов на выборах в Конгресс, проводящихся в нынешнем году. Томас Э. Манн – старший научный сотрудник Брукингского института, некоммерческой исследовательской организации в Вашингтоне.

Поскольку каждая из трех ветвей американской государственной власти – исполнительная, законодательная и судебная – имеют одинаковую силу в системе «сдержек и противовесов» США, вопрос о том, кто контролирует палаты Конгресса – республиканцы или демократы, имеет жизненно важное значение.

Несмотря на то, что политическая повестка дня этой страны определяется ее президентом, Конгресс оказывает огромное влияние на способность администрации добиваться выполнения своих целей. Только палаты Конгресса имеют полномочия на принятие того или иного законодательства, утверждение или неутверждение назначений министров кабинета, послов и судей, осуществление надзора за деятельностью государственных органов и проведение расследований этой деятельности, ратификацию договоров, регулирование торговли, проведение проверок взимания налогов и политики расходования государственных средств, объявление войны и утверждение финансирования военных структур.

Условия, в которых проводится обсуждение любого спорного вопроса, контролируются партией большинства в каждой из палат Конгресса, поскольку она осуществляет контроль над руководством и составом различных комитетов Конгресса.

Со времени промежуточных выборов (выборов, проходящих в середине четырехлетнего срока пребывания президента у власти), проводившихся в ноябре 1994 года, Палата представителей контролируется Республиканской партией. То же можно сказать и о Сенате за исключе-

нием пятидесятилетнего периода в 2001 г., когда сенатор-республиканец Джеймс Джеффордз от штата Вермонт вышел из состава Республиканской партии с тем, чтобы стать независимым членом Конгресса, что отняло у республиканцев формальный контроль над этой палатой. Для демократа Уильяма Клинтона, занимавшего пост президента страны с 1993 по 2001, это означало постоянную необходимость приспособления своих законодательных предложений к требованиям контролировавшей Конгресс оппозиционной Республиканской партии с целью завоевания поддержки последней; для президента-республиканца Джорджа Буша это означало и означает наличие у него несколько большей свободы действий для проведения в жизнь своей повестки дня.

Весь состав Палаты представителей, в которой масштабы делегирования представителей того или иного штата определяются численностью его населения, подлежит переизбранию каждые два года. С другой стороны, представительство в Сенате является одинаковым для всех штатов – у каждого из них имеется два сенатора, избираемых на шестилетний срок; лишь треть членов Сената подлежит переизбранию в любом двухлетнем выборном цикле. В случае равенства голосов при обсуждениях различных вопросов в Сенате вице-президент обладает решающим голосом.

Одним из факторов на выборах в Конгресс является и пересмотр границ избирательных округов. Поскольку Палата представителей основывается на численности населения различных штатов, избирательные округа по выборам в Конгресс в каждом штате обычно перекраиваются в соответствии с информацией о численности

населения, полученной в результате переписи населения США, которая проводится каждые 10 лет. Партия, имеющая в то время большинство голосов в законодательном порядке платформы партии, обладающей этим контролем, политические партии обязательно используют борьбу на выборах в Палату представителей и Сенат, равно как и борьбу на президентских выборах, для сосредоточения своего внимания на потенциальных избирателях в тех штатах и округах для выборов в Конгресс, в которых избиратели колеблются и в которых по этой причине соперничество между кандидатами является таким острым, что победу может одержать любая из двух основных партий. Обе партии надеются, что у их кандидатов появятся «фалды», т.е. способность популярного политического деятеля, кандидата на политический пост, «протащить у себя на фалдах» (обеспечить победу) своих сторонников. Иначе говоря, упомянутые партии рассчитывают на собственную способность переманивать на свою сторону избирателей, которые так рьяно поддерживают того или иного конкретного кандидата, что будут голосовать и за других кандидатов той же партии на других выборах, проходящих в условиях жесткой конкуренции.

В условиях, когда контроль над Конгрессом играет столь огромную роль для установления в законодательном порядке платформы партии, обладающей этим контролем, политические партии обязательно используют борьбу на выборах в Палату представителей и Сенат, равно как и борьбу на президентских выборах, для сосредоточения своего внимания на потенциальных избирателях в тех штатах и округах для выборов в Конгресс, в которых избиратели колеблются и в которых по этой причине соперничество между кандидатами является таким острым, что победу может одержать любая из двух основных партий. Обе партии надеются, что у их кандидатов появятся «фалды», т.е. способность популярного политического деятеля, кандидата на политический пост, «протащить у себя на фалдах» (обеспечить победу) своих сторонников. Иначе говоря, упомянутые партии рассчитывают на собственную способность переманивать на свою сторону избирателей, которые так рьяно поддерживают того или иного конкретного кандидата, что будут голосовать и за других кандидатов той же партии на других выборах, проходящих в условиях жесткой конкуренции.

В настоящее время имеется следующий состав Сената: 51 республиканец, 48 демократов и один независимый конгрессмен, который имеет тенденцию голосовать вместе с демократами; в Палате представителей, состоящей из 435 членов, республиканцы имеют большинство над демократами (229 против 205) при наличии одного независимого конгрессмена. Даже небольшое изменение в распределении этих мест в результате всеобщих выборов 2004 г. окажет большое воздействие на способность следующего президента претворить в жизнь свой план действий, который он обещал американцам.



Соперничество в нынешнем году

Комментарий Томаса Э. Манна

В настоящее время перспективы Демократической партии в обретении контроля в качестве большинства в Сенате и Палате представителей в значительной степени определяются тем, как проявит себя кандидат от этой партии на пост президента Джон Керри. Рост масштабов разового голосования за одну или другую партию в последние годы означает, что наличие острой конкурентной борьбы на выборах в Конгресс может обеспечить той или иной стороне перевес в зависимости от умения тех, кто находится в верхней части списка кандидатов, вести предвыборную борьбу. Несомненный успех Керри в борьбе за президентское кресло мог бы наверняка обеспечить необходимый запас для победы в некоторых случаях острого соперничества за места в Сенате, что явилось бы достаточным для того, чтобы позволить демократам победить с незначительным большинством, в то время как победа Буша увеличила бы вероятность того, что республиканцы удержат или увеличат свое большинство в 51 место. Демократам придется столкнуться с наличием у них гораздо меньших шансов на восстановление своего контроля над Палатой представителей. Для того чтобы обогнать республиканцев, демократам необходимо заполучить ни много, ни мало 13 дополнительных мест в этой палате, в которой в общей сложности имеется 435 мест. Однако исторически сложилось так, что число случаев действительно острого соперничества за места (где-то около 36 мест, половина из которых в настоящее время принадлежит демократам) бывает не-

Вверху: Сенатор-республиканец Лайза Мерковски и члены ее семьи приветствуют своих сторонников после того, как 24 августа она добилась выдвижения своей кандидатуры в Сенат от штата Аляска. (Фото АП/Эл Гриллоу)

значительным, что означает, что им необходима полная победа Керри на выборах для того, чтобы снова стать большинством в Палате представителей.



В отличие от борьбы за президентское кресло у республиканцев есть преимущество в Сенате, поскольку им предстоит отстаивать меньше своих мест, причем на территории, где к республиканцам относятся более благожелательно. Арена борьбы в Сенате ограничивается 10 из 34 шта-

тов, в которых проводятся выборы этого цикла, причем только в двух из них занимающим должности республиканцам угрожает серьезная опасность потери своего места. Лидер меньшинства Том Дэшл из Южной Дакоты ведет жестокую борьбу с бывшим конгрессменом-республиканцем Джоном Туном. Кроме того, сенатору из Аляски Лайзе Мерковски, назначенной ее отцом губернатором Фрэнком Мерковски на свою должность, срок пребывания на которой он отбыл не до конца, придется столкнуться с серьезным вызовом со стороны бывшего губернатора-демократа Тони Ноуэлза. Демократы должны отстаивать пять мест на Юге, где их представители, занимающие нынешние должности, решили уйти в отставку: в штатах Флорида, Джорджия, Южная Каролина, Северная Каролина и Луизиана. В Джорджии очень большое предпочтение отдается республиканскому кандидату; демократы имеют кандидатов с большими шансами на победу в четырех других случаях соперничества за места в Сенате, но вынуждены вести борьбу в основном на неблагоприятной территории, жители которой отдают предпочтение республиканцам. Республиканцы защищают места, на которых освобождаются должности сенаторов, в Иллинойсе, Оклахоме и Колорадо. Демократ Бэрэк Обама, бывший основным оратором на съезде Демократической партии, определенно одержит победу в Иллинойсе, но другие демократы почти наверняка обречены на поражение.

В Палате представителей перспективы республиканцев укрепились благодаря нескольким успешным раундам

Вверху: Кандидат на пост сенатора от Республиканской партии Джон Тун отвечает на один из вопросов во время дебатов, проводившихся 18 августа в Митчелле, Южная Дакота. (Фото АП/Даг Трейер) Справа вверху: 18 августа кандидат на пост сенатора от Демократической партии Барак Обама приветственно машет рукой многочисленным посетителям Ярмарки штата Иллинойс в Спрингфилде. (Фото АП/Сет Перлман)

пересмотра границ избирательных округов, что привело к резкому сокращению числа оспариваемых должностей и дало республиканцам преимущество в масштабах всей страны, по крайней мере, в двенадцать мест. Недавний партийный джерримандер в Техасе в середине десятилетия, проведенный по инициативе лидера большинства в Палате представителей Тома Дилейя, имел своим результатом получение республиканцами допол-



нительных шести мест. В условиях отсутствия резкого изменения развития событий можно ожидать, что республиканцы удержат или даже незначительно увеличат свое нынешнее большинство в Палате представителей.

Если Джорджа Буша выберут на второй срок, он, вероятно, вновь будет работать, имея незначительное

большинство республиканцев в Сенате и Палате представителей, достаточное для осуществления контроля над повесткой дня, но недостаточное для того, чтобы одолеть флибустьерство (тактику проваливания законопроектов путем произнесения длинных речей с целью всяческого оттягивания момента принятия решения) в Сенате или своеобразие и упрямство умеренных республиканцев в Палате представителей. Амбициозная повестка дня Буша, направленная на создание у себя в стране общества, построенного на праве собственности, и распространение свободы и демократии во всем мире, могла бы столкнуться на Капитолийском холме с некоторыми препятствиями.

Если победителем окажется Джон Керри, ему, вероятно, придется работать в условиях, когда Палата представителей, а, возможно, и Сенат находятся под контролем республиканцев. Ему пришлось бы иметь дело с республиканцами в обеих палатах, что приводило бы к внесению существенных изменений в предложения, которые Керри отстаивает сейчас в своей предвыборной кампании. Однако разделенная между двумя партиями государственная власть является в современной американской политической жизни скорее нормой, чем исключением, а имеющиеся факты, симптомы и признаки позволяют сделать вывод о том, что подобные правительства отличаются большей эффективностью и принимают в законодательном порядке более устойчивый политический курс, чем можно было бы ожидать от них.

Мнения, выраженные в этой статье, необязательно отражают взгляды и политику правительства США.

Выборы в Сенат: штаты, заслуживающие особого внимания

Штаты, представленные в Сенате демократами и заслуживающие особого внимания в контексте предстоящих выборов в Конгресс

ШТАТ	КАНДИДАТ	КОММЕНТАРИЙ
Флорида	Бетти Кастор (дем.) Мел Мартинес (рес.)	Решающая роль Флориды на президентских выборах 2000 г. привела к тому, что этому штату уделяется теперь значительное внимание со стороны обеих основных партий США, которые предоставляют ему существенные ресурсы
Луизиана	Крис Джон (дем.) Джон Кеннеди (дем.) Артур Моррелл (дем.) Дэвид Виттер (рес.)	Действующий сенатор не выдвигает свою кандидатуру; если ни один из кандидатов не набирает более 50% голосов, проводится второй тур голосования с участием двух кандидатов, набравших наибольшее число голосов
Северная Каролина	Эрскин Боулз (дем.) Ричард Берр (рес.)	В результате выдвижения Джоном Эдвардсом своей кандидатуры на пост вице-президента это место остается вакантным
Южная Дакота	Том Дэшл (дем.)* Джон Тун (рес.)	Лидер меньшинства в Сенате Том Дэшл, единственный демократ, в настоящее время занимающий должность, переизбрание которого на новый срок является неопределенным, сталкивается с решительным вызовом со стороны бывшего конгрессмена Туна

Другие штаты, в которых то или иное место, занимаемое демократом, подлежит переизбранию: Южная Каролина, Джорджия, Вашингтон, Калифорния, Висконсин, Арканзас, Коннектикут, Гавайи, Индиана, Мэриленд, Невада, Нью-Йорк, Северная Дакота, Орегон и Вермонт.

Штаты, представленные в Сенате республиканцами и заслуживающие особого внимания в контексте предстоящих выборов в Конгресс

ШТАТ	КАНДИДАТ	КОММЕНТАРИЙ
Аляска	Тони Ноуэлз (дем.) Лайза Мерковски (рес.)*	Мерковски, назначенная в Сенат ее отцом, добивается избрания на выборах в борьбе с бывшем губернатором Ноуэлзом
Колорадо	Кен Салазар (дем.) Пит Курс (рес.)	Генеральный прокурор (атторней) штата Салазар и пивной магнат Курс победили в жесткой борьбе на предварительных выборах и стали кандидатами от своих партий
Иллинойс	Бэрэк Обама (дем.) Элан Кейз (рес.)	Это историческое соперничество представляет собой первое в истории США противостояние в Сенате между двумя афро-американскими кандидатами
Оклахома	Брэд Карсон (дем.) Том Коберн (рес.)	Конгрессмен Карсон и бывший конгрессмен Коберн являются опытными законодателями

Другие штаты, в которых то или иное место, занимаемое республиканцем, подлежит переизбранию: Кентукки, Миссури, Пенсильвания, Алабама, Аризона, Айдахо, Айова, Канзас, Нью-Хемпшир, Огайо и Юта

* Занимающее должность лицо, подлежащее переизбранию

Финансирование политических кампаний

Соединенные Штаты приняли законы, регулирующие денежные затраты на проведение федеральных избирательных кампаний, но по-прежнему остаются проблемы, вызывающие беспокойство. В настоящей статье дается общее представление о финансировании политических кампаний; затем юрист Джан Беран разбирает изменения, введенные принятым в 2002 г. Законом о реформировании финансирования политических кампаний обеих партий. Беран – адвокат вашингтонской юридической фирмы «Уайли, Рейн энд Файнголд», где специализируется на «Законе о выборах и практике соблюдения этики в государственных учреждениях».



Большие расходы, связанные с проведением политических кампаний в Соединенных Штатах, представляет собой вопрос, широко обсуждаемый в этой стране. Усилия по контролю над расходами на подобные кампании путем ограничения размеров денежных сумм, предоставляемых донорами в качестве пожертвований, а также над способами расходования этих сумм кандидатами и партиями привели к некоторым результатам разной степени успешности.

В 1971 г. правительство создало фонд, предлагающий кандидатам на пост президента общественное финансирование на проведение их политических кампаний. Это общественные деньги, предоставляемые гражданами в виде добровольных пожертвований, формирующихся из уплачиваемых этими гражданами подоходных налогов. Тот или иной кандидат, принимающий подобные общественные финансовые средства, обязан согласиться на определенный верхний предел расходования и не имеет права собирать или расходовать финансовые средства из частных источников с того момента, как он дает согласие на выдвижение своей кандидатуры от его партии. С 1976 г., когда впервые появились подобные фи-



нансовые средства, как президент Буш, так и сенатор Керри подобно всем основным кандидатам на пост президента сделали выбор в пользу этой системы. Таким образом, на всеобщих выборах 2004 г. расходы на проведение предвыборных кампаний каждого из этих двух кандидатов будут ограничены приблизительно 76 миллионами долларов США.

Однако Демократическая и Республиканская партии могут потратить еще 16 миллионов долларов каждая на деятельность, согласованную со своим кандидатом, и неограниченные суммы на не согласованные с ним виды деятельности. Кроме того, в этом процессе могут принимать участие и некоммерческие группы, преследующие определенные интересы, посредством размещения рекламных объявлений по конкретным спорным вопросам, имеющим непосредственное отношение к позициям отдельных кандидатов. Таким образом, ожидается, что даже при наличии верхних пределов рас-

Вверху: образы из телевизионной рекламы в поддержку президента Буша (слева) и сенатора Керри. (Фото АП/Буш-Чейни 2004 г.; Керри-Эдвардс 2004 года)

ходования финансовых средств президентская предвыборная гонка 2004 г. окажется самой дорогостоящей политической кампанией в истории. По оценкам экспертов, в нынешнем году кандидаты, партии и группы, преследующие определенные интересы, только на рекламу потратят около миллиарда долларов.

В основе дебатов относительно финансирования политических кампаний лежат два ключевых вопроса: во-первых, беспокойство по поводу того, что большие пожертвования позволяют отдельным богатым людям и организациям покупать доступ к кандидатам — доступ, которого нет у рядового гражданина — и посредством этого доступа оказывать влияние на политику; во-вторых, убежденность в том, что денежные пожертвования с целью обеспечения проведения той или иной конкретной идеологии представляет собой одну из форм свободы слова, которая находится под защитой Конституции США.

Одна из попыток реформирования влияния денег на американскую политическую жизнь, предпринятая в 1974 г., имела своим результатом создание независимого беспартийного государственного органа — Федеральной избирательной комиссии (ФИК), в задачу которой входил надзор за правилами и нормами избирательного процесса США, включая использование финансовых средств на проведение выборов и раскрытие имен отдельных лиц и названий организаций, предоставляющих большие финансовые средства на проведение предвыборных кампаний. Тот же закон, который учредила ФИК, ограничил и сумму финансовых средств, которую может предоставлять в качестве пожертвований любое отдельное лицо, а также провозгласил незаконным пожертвования кандидатам со стороны профсоюзов и корпораций.

Это привело к тому, что многие профсоюзы, корпорации и отдельные богатые люди стали направлять свои пожертвования политическим партиям. Упомянутые пожертвования, которые, по существующему закону, не должны использоваться самими кандидатами и предназначались для того, чтобы расходоваться на цели, не связанные с проведением политических кампаний, такие как проведение регистрации избирателей или оказание поддержки в разрешении того или иного спорного вопроса. Эти средства известны под названием «мягкие деньги». Не устанавливалось каких-либо ограничений в отношении того, какие суммы то или иное отдельное лицо или какая-либо группа может предоставлять в виде «мягких денег».

В 2002 г. президент Джордж У. Буш подписал в порядке оформления в качестве закона «Закон о реформировании финансирования политических кампаний обеих партий» (ЗРФПКОП), также известный как закон Маккейна-Файнголда. В этом законе объявляются незаконными сбор или использование всех «мягких денег» в целях проведения избирательных кампаний, а также запрещается любым сторонним группам передавать по радио или телевидению в последние несколько недель перед проведением федеральных выборов рекламные объявления, содержащие защиту или пропаганду любых политических взглядов.

Группы, преследующие определенные интересы, ответили на это расходом «мягких денег» через поддерживающие какую-либо партию комитеты 527 и группы 501с. Эти названия взяты из статьи налогового кодекса, в которой дается характеристика упомянутых комитетов и групп. Они взяли на себя виды деятельности, ранее бывшие прерогативой политических партий, прежде всего передачу по радио и телевидению рекламных объявлений, содержащих защиту или пропаганду любых политических взглядов.

Недавно суды потребовали от ФИК более активной защиты положений закона Маккейна-Файнголда, а реформаторы в Конгрессе обещали ввести новое законодательство, имеющее своей целью обеспечение более строгой подотчетности сторонних политических групп; однако ко времени проведения выборов нынешнего года ни одно из этих изменений еще не вступит в силу.

Применение Закона о реформировании финансирования политических кампаний обеих партий (ЗРФПКОП) на практике

Комментарий Джана Берана

Президентские выборы 2004 г. представляют собой первые выборы, которые будут проводиться в соответствии с Законом о реформировании финансирования политических кампаний обеих партий (ЗРФПКОП), который более широко известен как закон Маккейна-Файнголда. ЗРФПКОП внес в правила финансирования политических кампаний несколько серьезных изменений. Прежде всего, он запретил предоставление крупных пожертвований, а также пожертвований со стороны корпораций и профсоюзов национальным политическим партиям. Эти финансовые средства часто

называют «мягкими деньгами». В избирательной кампании 2000 г. комитеты Республиканской и Демократической партий в общей сложности собрали и израсходовали почти 500 миллионов долларов в «мягких деньгах».

Вторым основным положением ЗРФПКОП является повышение верхних пределов суммы, которая могла бы предоставляться отдельными лицами в качестве пожертвований кандидатам и политическим партиям. Этот источник финансовых средств получил название «твердые деньги». Некоторые из этих пределов были увеличены вдвое по сравнению с пределами, которые были впервые установлены в 1974 г. Так, например, ЗРФПКОП повысил с 1000 долларов до 2000 долларов сумму, которую любое отдельное лицо может пожертвовать тому или иному кандидату в президенты, на пост сенатора или на должность члена Палаты представителей. Этот верхний предел распространяется «на конкретные выборы», означая тем самым, что к первичным и всеобщим выборам применяются отдельные подходы. В результате в течение одного года, в котором проводятся выборы, тот или иной донор мог бы предоставить одному кандидату сумму в 4000 долларов.

Запрет на предоставление «мягких денег» и повышение верхних пределов на предоставление «твердых денег» оказал очень серьезное воздействие на характер функционирования денег в политических кампаниях 2004 г. Кандидаты обнаружили, что они в состоянии собирать значительно больше денег, чем это имело место в прошлом. Например, как президент Буш, так и сенатор Керри побили все рекорды в сборе денег на проведение своих предвыборных кампаний. В 2000 г., будучи губернатором, Буш в ходе проведения своей кампании в период подготовки к первичным выборам смог собрать приблизительно 100 миллионов долларов, что представляет собой небывалую сумму для ранее проводившихся политических кампаний. В соответствии с ЗРФПКОП и установленным более высоким верхним пределом комитет Буша-Чейни собрал в августе 2004 г. поразжающую воображение сумму в 260 миллионов долларов США. Большое впечатление производит и практические усилия сенатора Керри по сбору финансовых средств. Он сумел собрать за этот период более 230 миллионов долларов США. Однако во время проведения кампании, ориентированной на всеобщие выборы, оба этих кандидата в президенты будут получать и расходовать только деньги, предоставляемые Казначейством США в рамках системы общественного финансирования, и лишатся возможности собирать деньги из частных источников. В нынешнем году оба кандидата получили 74,62 миллиона долларов США.

Комитеты политических партий, подобно кандидатам проводящие свою работу в условиях повышения верхних пределов сбора «твердых денег», также собрали больше денег в этом цикле. По сути дела, некоторые из упомянутых комитетов собрали больше «твердых денег», чем сумма взятых вместе «твердых» и «мягких» денег, собранных этими комитетами в 2000 г. Тем не менее, комитетам, о которых идет речь, запрещено принимать «мягкие деньги». Куда пошли эти «мягкие деньги»? Многие обозреватели утверждают, что деньги, получаемые от отдельных богатых людей, корпораций и профсоюзов теперь поступают в так называемые организации 527. Они представляют собой группы, названные так, поскольку под таким названием они фигурируют в одном из положений налогового кодекса, который предоставляет политическим организациям статус организаций, освобождаемых от уплаты налогов. Та или иная организация 527 может избежать установленных верхних пределов на получение «твердых денег» и соответственно не соблюдать правовых ограничений, налагаемых на финансирование кампаний, связанных с проведением федеральных выборов, если она не предоставляет пожертвований кандидатам и ограничивает свою деятельность «рекламой, содержащей защиту или пропаганду политических взглядов» или соперничеством на нефедеральных выборах. Пока что в избирательном цикле 2004 г. организации 527 собрали приблизительно 300 миллионов долларов США. Те или иные отдельные лица имеют тенденцию быть самыми крупными донорами для этих групп. Два человека сами по себе предоставили организациям 527 свыше 27 миллионов долларов США на финансирование рекламных объявлений, содержащих критику в адрес президента Буша. Информацию об организациях 527 можно получить в Интернете на различных сайтах, включая [ццц.щзутыускуеы.щкп](#).

Некоторые из комитетов 527 оказали очень серьезное воздействие на характер президентской предвыборной гонки. Так, например, группа «Свифбоут ветеранз фор трус» выступила спонсором телевизионной рекламы, содержащей нападки на сенатора Керри за его деятельность, направленную против войны во Вьетнаме, и подвергли сомнению обоснованность его боевых наград, полученных им в период нахождения на военной службе. Упомянутая реклама носила противоречивый характер и была опровергнута в ходе проводимой Керри предвыборной кампании. Тем не менее, эта реклама положила начало дебатам о поведении сенатора Керри во время войны во Вьетнаме, которые продолжались в течение нескольких недель и отвлекали внимание от других вопросов, обсуждаемых в ходе избирательной кампании.

Улучшение своего положения организациями 527 побудило сенаторов Джона Маккейна и Расса Файнголда потребовать проведения дальнейших реформ. Они внесли на рассмотрение законодательство, которое, по сути дела, должно было бы запретить организациям 527 получать «мягкие деньги». Упомянутые сенаторы также внесли на рассмотрение законодательство, направленное на изменение состава ФИК и придание ей более широких полномочий по обеспечению соблюдения закона. Даже в условиях, когда еще предстоит принять решение относительно характера проведения выборов 2004 г., создается впечатление, что существует вероятность дальнейшего реформирования этой области, а также того, что выборы 2008 г. будут регулироваться совокупностью правил финансирования политических кампаний, которые подвергнутся более фундаментальным изменениям.

Мнения, выраженные в этой статье, необязательно отражают взгляды и политику правительства США.

Средства массовой информации

Подобно тому, как это имело место в прошлом, американцы получают информацию о политических кампаниях посредством освещения деятельности кандидатов средствами массовой информации, а также с помощью рекламы на телевидении и радио. Между тем значительную роль в этом процессе начинает играть Интернет. В настоящей статье рассматривается воздействие средств массовой информации на избирателей; затем следует аналитический комментарий Монтегю Керна, профессора факультета журналистики и СМИ Университета Ратгерса в штате Нью-Джерси.



Трудно переоценить значение средств массовой информации в избирательном процессе США. Сети национального телевидения охватывают 99 процентов всех американских семей, устанавливая перекрестные связи во всем социально-экономическом спектре. Новостные станции кабельного телевидения, ток-шоу на радио и телевидении, газеты, новостные журналы и сайты Интернета предоставляют избирателям информацию о кандидатах. Содержание и направленность их освещения событий являются одними из самых весомых факторов в определении того, как избиратели воспринимают кандидатов и обсуждаемые спорные вопросы.

Исследования показывают, что основное место в передачах и материалах широкоэмитальных средств массовой информации отводится соперничеству между кандидатами, а не разъяснению спорных вопросов и позиций кандидатов по этим вопросам. В своем стремлении привлечь к своей телевизионной или радиовещательной компании внимание как можно большего

числа зрителей и слушателей ведущие программ и передач делают акцент на драматических моментах, выдвигая на передний план ошибки кандидатов, их нападки на своих противников и намеки на наличие скандалов или проблем в станах конкурентов, претендующих на ту или иную государственную должность.

Даже в тех случаях, когда средства массовой информации правдиво освещают ход избирательной кампании, они предоставляют кандидатам слишком мало времени в прямом эфире. В результате проведения одного научного исследования освещения ведущими сетями телевидения и радио выборов 2000 года было установлено, что журналистам и репортерам, сообщаящим новости, предоставлялось 74 процента эфирного времени; только 12 процентов эфирного времени отводилось выступлениям кандидатов, когда зрители или слушатели напрямую слышали их голоса, и при этом голоса кандидатов звучали в эфире в среднем всего лишь 7,8 секунды.

Одним из способов непосредственного общения кандидатов с избирателями является покупка первыми рекламного времени на телевидении и радио. На президентских выборах 2000 г., два кандидата от основных политических партий израсходовали 285 миллионов долларов США на покупку подобного времени, причем 60 процентов этого времени отводилось рекламе. Высокая стоимость непосредственного контакта с избирателями требует того, чтобы в ходе проведения предвыборных кампаний основное внимание уделялось покупке времени, предназначенного для передачи рекламных объявлений, в тех районах, где, по мнению кандидатов, у них имеются шансы повлиять на еще не определившееся мнение избирателей. Это приводит к тому, что на головы жителей одних районов обрушивается шквал политических рекламных объявлений, в то время как жители других районов почти не видят подобной рекламы.

Выборы 2004 г. представляют собой первые выборы, в которых значительную роль играет Интернет в качестве средства проведения кампании и сбора денег. Один из бывших многообещающих кандидатов в президенты губернатор небольшого штата Вермонт Ховард Дин воспользовался своим веб-сайтом для создания сети тысяч добровольцев, полных энтузиазма и готовых оказывать этому губернатору различные услуги и помощь. До того, как Дин выбыл из предвыборной гонки, на первичных выборах Демократической партии ему удалось собрать больше денег, чем его конкурентам и добиться благоприятного освещения своей кандидатуры в средствах массовой информации. Подобным образом Дин наглядно продемонстрировал, какие огромные возможности может предоставить Интернет для обретения политической власти.

Другие кандидаты в упомянутой предвыборной борьбе последовали примеру Дина и удачно воспользовались Интернетом. Президент Буш (ищ.пушкпуйгр.сщ) и сенатор Керри (ищ.ощртлуккн.сщ) имеют тщательно продуманные веб-сайты. На них оба этих конкурента расхваливают свои повестки дня и стремятся доказать несостоятельность идей и доводов, которые их противники пытаются довести до сознания избирателей в ходе проведения избирательной кампании.

Кандидаты также стараются преподнести общественности новости в надежде на то, что последние будут подхвачены средствами массовой информации. Подобными новостями могут быть обнародование нового плана решения того или иного спорного вопроса, представляющего интерес для избирателей, или появление в каком-либо месте, имеющем некое символическое

значение. Тот, кто в настоящее время занимает пост президента, имеет здесь определенное преимущество, поскольку все заявления и поступки президента входят в категорию самых важных новостей, будь то церемония подписания законопроекта в порядке его оформления в качестве закона, встреча с главой иностранного государства или посещение района, в котором произошло стихийное бедствие.

Научные исследования указывают на то, что большинство избирателей склонны выискивать информацию, в которую они уже верят, и нахождение подобной информации только укрепляет их веру своей правоте. Они настраиваются на те радио- или телевизионные станции, на которых дикторы или ведущие передачу предлагают избирателям разделяемые последними политические взгляды. Две трети электората — эта цифра совпадает с числом избирателей, которые отождествляют себя с той или иной конкретной партией — заяв-



Предыдущая страница, слева: Телевизионное рекламное объявление, показанное 20 сентября, отражает позицию президента Буша по вопросу о терроризме. (Фото АП/ Буш-Чейни 2004 г.). Предыдущая страница, справа: В одном из телевизионных рекламных объявлений используются образы сенатора Керри, участвующего в войне во Вьетнаме, с целью опровержения заявления о том, что он лгал относительно своего послужного списка. (Фото АП/ Керри-Эдвардз 2004 г.). Вверху: 8 сентября президент Буш раздает воду жертвам урагана в Форт-Пирсе, Флорида. (Фото АП/ Чарльз Дхаралак). Вверху: 7 сентября сенатор Керри делает заявление прессе в Эрлангере, Кентукки (Фото АП/Джералд Херберт)

ляют, что они принимают решение о том, за кого будут голосовать, еще до начала избирательной кампании.

Относительно небольшой процент так называемых колеблющихся избирателей, еще не принявших решения, за кого им следует голосовать, представляет собой избирателей, на которых освещение событий в средствах массовой информации и рекламные объявления, размещаемые в ходе проведения избирательных кампаний, оказывают наибольшее воздействие. Однако стратегии кандидатов применительно к средствам массовой информации разрабатываются не только исходя из ориентации на колеблющихся избирателей. Для политических партий большое значение имеет и сохранение надежной поддержки со стороны их традиционных сторонников, которые, как известно, составляют основу электората этих партий, а также проведение кампаний в средствах массовой информации в масштабах всей страны и в регионах, причем проведение кампаний в региональных средствах массовой информации имеет свою специфику.

В последние годы наблюдается противоречивое отношение к применению средствами массовой информации практики «подсчета голосов на выходе из избирательного участка», когда представители средств массовой информации спрашивают избирателей, выходящих из избирательного участка, за кого они проголосовали, а затем используют эту информацию, часто основанную на опросе весьма незначительного процента электората, для предсказания победителя. Хотя, в общем и целом, результаты подсчета голосов на выходе из избирательного участка оказываются довольно точными, штаты, расположенные на Западном побережье, в которых избирательные участки закрываются на несколько часов позже, чем избирательные участки, находящиеся на Восточном побережье, жалуются, что раннее появление прогнозов относительно итогов голосования, влияет на еще не проголосовавших избирателей.

Наконец, в 2004 г. в предвыборной борьбе появилось еще одно средство, обычно не ассоциирующееся с проведением политических кампаний — кинокартины. В июне на экраны страны вышел полнометражный фильм, в котором используется стилистика документального кино. В нем подвергаются критике действия администрации Буша после террористических нападений, имевших место 11 сентября. В сентябре в кинотеатрах США демонстрировался другой кинофильм, направленный против критических замечаний в адрес нынешней администрации, содержащихся в первом фильме. Время покажет, будут ли появляться подобные кинокартины в годы проведения последующих выбо-

ров. Однако, по крайней мере, в нынешнем году упомянутые фильмы, несомненно, стали частью общего воздействия средств массовой информации на мнение избирателей.

Реклама и опросы общественного мнения в качестве новостей

Комментарий Монтегю Керна

Очень большую роль на выборах в США играет политическая реклама. Научные исследования подтверждают, что в качестве источника информации для избирателей реклама в четыре раза превосходит новости. Так называемые «агрессивные рекламные объявления», в которых содержатся нападки на конкурентов, имеют особенно большое значение на выборах, поскольку они чаще, чем позитивная реклама, становятся основными новостями. Последнее объясняется тем, что агрессивные рекламные объявления склонны порождать конфликты, а это очень ценится при подаче новостей.

Однако в период проведения первичных выборов по определению ведущего кандидата на президентский пост от Демократической партии кандидаты всячески воздерживались от личных нападков на своих конкурентов. Единственным кандидатом, позволившим себе прибегнуть к рекламе с прямыми нападками на своих конкурентов, был Ховард Дин. Смотря избирателям прямо в глаза, он, не стесняясь, критиковал войну в Ираке, президента Джорджа У. Буша, и кандидатов от Демократической партии на должности в Конгрессе. «Негативная» реклама никогда не пользовалась у общественности популярностью, но избиратели все же обращали внимание на подобную рекламу. Рекламные объявления могут определять повестки дня избирательных кампаний и убеждать избирателей, особенно если они и раньше не проявляли приверженности какой-либо партии, не приобрели соответствующего опыта или не имели достаточных знаний в политической области.

Ховард Дин бросил вызов традиционным средствам массовой информации. Его кампания имела большое значение, поскольку это была первая кампания, проводившаяся в Интернете. В то время пресса и многие исследователи полагали, что появление Интернета будет выгодно, прежде всего, либералам. Однако это не подтвердилось на всем протяжении выборов 2004 г. Консерваторы и республиканцы четко обозначили свое присутствие в этом новом средстве информации, и их присутствие в Интернете ничуть не уступало присут-

ствию в нем всех остальных конкурентов, а, возможно, даже оказалось более значительным, чем у других групп и партий. «Влиятельные» авторы Интернета (подобное определение было дано им после проведения опросов с целью выяснения их демографических данных) вынудило прессу обратить на них внимание. Это произошло совсем недавно в связи с появлением в середине сентября одного новостного материала. Одна из основных телевизионных сетей сообщила о наличии документов, относящихся к службе президента Буша в Национальной гвардии, которые бросают на него тень. Некие лица, ведущие в Интернете персональные живые журналы, дневники или другие формы регулярных онлайн-заметок одного автора или коллектива единомышленников (эти заметки постоянно обновляются, распространяются среди знакомых и обычно называются «блоги», т.е. краткие версии личных дневников, ведущихся на сайте и доступных всем желающим), немедленно поставили под сомнение достоверность этих документов. Последующее расследование показало, что они почти наверняка являются фальшивкой. Вышеупомянутая сеть признала, что не удосужилась тщательно проверить документы, о которых идет речь, и принесла общественности свои извинения за то, что позволила себе отступить от общепринятых норм журналистики.

В период проведения предварительных выборов более традиционные, но позитивные рекламные объявления, используемые Керри, сочетались с проведением более значительной, построенной на применении привычных методов кампании, которая предназначалась исключительно для штата Айова. Реклама Керри, на которую мало кто обратил внимание, была высокого качества, но национальная пресса также почти не заинтересовалась ею. В результате, после первичных выборов Керри воспринимался как человек, о котором ничего неизвестно и действия которого нельзя предусмотреть. Впоследствии в новостях появились сообщения о его личности, основное внимание в которых уделялось его неспособности выступить с убедительными нападками на президента, а также отмечалось, что Керри не добился впечатляющих результатов при голосовании.

Кроме того, новостные средства массовой информации ухватились за появившееся в процессе избирательной кампании Буша утверждение о том, что Керри представляет собой человека, который постоянно меняет свою позицию и пытается угодить и нашим и вашим. Комментаторы отмечали, что Керри не ответил на выраженный в одной предвыборной рекламе сомнение в правдивости его послужного списка. Несмотря на то, что воздействие этой рекламы все еще тщательно изу-

чается, не приходится сомневаться в том, что одна из рекламных кампаний произвела большой эффект благодаря распространению упомянутой рекламы в Интернете и сетях кабельного телевидения, даже несмотря на наличие сомнений в ее правдивости. В рекламе, о которой идет речь, утверждалось, что Джон Керри не заслуживает медалей за отвагу, полученных им в период участия в войне во Вьетнаме.

Реклама, о которой идет речь, и многие другие рекламные объявления, появившиеся во время избирательной кампании этого года были подготовлены независимыми группами поддержки, а не организациями, участвующими в проведении предвыборных кампаний Буша или Керри. Другие примеры включают в себя одно из рекламных объявлений, подготовленное организацией «Прогресс фор Америка воутер фанд» (Фонд «Прогресс в интересах американского избирателя»), использовавшая визуальные средства для «демонстрации» связей Джона Керри с Осамой бин Ладеном, и Moveon.org's "Polygraph", которая подвергла сомнению искренность Джорджа Буша во время эскалации войны в Ираке.

Еще один важный момент, относящийся к работе средств массовой информации и особенностям политической жизни США в этом году, состоит в том, что политические кампании ставят под сомнение результаты опросов общественного мнения, проводимых новыми организациями, которые ежедневно поставляют данные для новостей, сообщаемых средствами массовой информации. Критика раздается в адрес этих организаций как слева, так и справа. По сведениям «Уолл-стрит джорнэл», в статьях, опубликованных в сентябре, участники политических кампаний оспаривают метод составления инсттутами общественного мнения выборки избирателей. При проведении опросов общественного мнения интервьюируются только зарегистрированные избиратели. Это приводит к тому, что в упомянутые опросы не включаются мнения незарегистрированных избирателей и таким образом не принимаются во внимание взгляды почти половины населения США, которая не была зарегистрирована и фактически не принимала участия в голосовании на последних президентских выборах.

Однако в нынешнем году существует вероятность того, что число избирателей принимающих участие в голосовании, значительно увеличится. Ведь на выборах, в конечном счете, именно голосующие избиратели, а не политическая реклама и освещение новостей решают, кто будет президентом Соединенных Штатов.

Мнения, выраженные в этой статье, необязательно отражают взгляды и политику правительства США

Третьи партии

Хотя кандидаты третьих партий еще никогда не побеждали на президентских выборах США, некоторые из них оказывали значительное влияние на результаты выборов. В настоящей статье рассматриваются те препятствия, с которыми сталкиваются кандидаты от третьих партий. Л. Сэнди Майзел, профессор в области государственного управления в колледже Колби, штат Мэн, анализирует кандидата третьей партии Ральфа Нейдера.

Хотя республиканцы и демократы доминируют на американском политическом ландшафте, третьи партии имеют долгую и деятельную историю воздействия на президентские выборы в Соединенных Штатах. На выборах в 2002 году кандидаты 12 других партий фигурировали в некоторых или всех избирательных бюллетенях штатов. На предстоящих выборах вновь 12 третьих партий выдвигают своих кандидатов. Некоторые из них, такие как «партии за запрет спиртных напитков» (выступающие, прежде всего, против продажи алкогольных напитков) и различные социалистические группы набрали число подписей избирателей, достаточное лишь для того, чтобы включить кандидатов в избирательные бюллетени в нескольких штатах. Однако другие добились включения в бюллетени своих кандидатов в более чем половине из 50 штатов: Партия зеленых, группа, занимающаяся проблемами окружающей среды (28); Конституционная партия, христианская фундаменталистская группа (38); «Либертарная» партия, группа, являющаяся консервативной в фискальных вопросах и либеральная в социальном плане (49); и Независимая партия реформ с кандидатурой Ральфа Нейдера, группа либеральной реформы (37 с оговорками в отношении ряда дополнительных штатов, находящихся на этапе пересмотра судебной системы).

Тем не менее, третьим партиям чрезвычайно трудно бросить серьезный вызов республиканским и демократическим кандидатам. Процессы и процедуры коллегии выборщиков — внесение кандидата в бюллетень, участие в дебатах и получение средств от правительства на проведение кампании — все действуют в интересах традиционных партий.

Кроме того, в отличие от крупных партий третьи партии редко имеют крупные организации на уровне шта-

тов; у них меньше опыта в проведении кампаний; их деятельность меньше освещается в СМИ. Так как они еще не у власти и менее хорошо известны, им труднее собирать средства, и с учетом того, что для участия в национальных выборах США требуются чрезвычайно крупные суммы денег, они должны тратить больше времени на сбор средств, нежели на проведение кампаний по тем вопросам, за решение которых они выступают. И все же некоторые кандидаты третьих партий добиваются успеха на местном уровне и уровне штатов, и в Конгрессе бывали представители независимых партий.

Третьи партии могут добиваться драматических результатов. Их кандидаты способны «испортить дело» на выборах, когда ни один кандидат не имеет перевеса в голосах: они могут лишить кандидата крупной партии числа голосов, достаточного для того, чтобы этот кандидат проиграл всеобщее голосование в штате и, следовательно, голоса своих выборщиков и, следовательно, президентский пост. Такое случалось несколько раз в истории США. В 1912 году кандидатура третьей партии в лице бывшего Президента Тедди Рузвельта привела к потере более 27 процентов голосов и расколола республиканских избирателей, что позволило демократу Вудро Вильсону стать президентом. В недавние времена — Джордж Уоллес в 1968 году и Росс Перо в 1992 году — отобрали значительный процент избирателей у обеих крупных партий в ходе всеобщих выборов. Многие люди считают, что кампания Нейдера в 2000 году забрала достаточно голосов (2,8 миллиона) у демократического кандидата Ала Гора, чтобы тот проиграл голосование в коллегии выборщиков Джорджу У. Бушу. По этой причине его повторное выдвижение в качестве кандидата на выборах в 2004 году стало объектом пристального внимания со стороны обеих основных партий.

Кандидатура Нейдера

Комментарий Л. Сэнди Майзела

Контекст в американской политике – это все. Кандидаты третьих партий знают это лучше, чем кто-либо, и они понимают, что на этих выборах контекст характеризуется рядом различных граней. Я собираюсь остановиться на кандидатуре Ральфа Нейдера от «третьей партии». Кавычки в данном случае ставят целью подчеркнуть, что Нейдер не представляет какую-либо конкретную третью партию, а включен в избирательный бюллетень в тех штатах, где его имя фигурирует под различными ярлыками. Когда американцы говорят о третьих партиях сегодня, они на самом деле имеют в виду «иных кандидатов, чем кандидаты от Демократической или Республиканской партий».

Решив рассказать о кандидатуре Нейдера, я преднамеренно игнорирую кандидата от Партии зеленых Питера Кобба, под партийным знаменем которого Нейдер баллотировался 4 года назад. Я также пренебрегаю другими кандидатами, имена которых включены в избирательные бюллетени в одном или более штатов под различными ярлыками. Я делаю это потому, что, на мой взгляд, их влияние на кампанию будет минимальным. Хотя они могут поднимать интересные вопросы, их никто не слушает и почти никто за них не проголосует. Но здесь я должен добавить следующую оговорку: в электоральном смысле они, конечно же, не имеют какого-либо значения на национальном уровне, но в любом штате, который столь же близок по числу голосов, как Нью-Мексико или Флорида в 2000 году, даже кандидат, получивший 0,5 процента голосов, которые в противном случае попали бы к проигравшему кандидату, может иметь значение.

Этот факт высвечивает первую грань контекста 2004 года. Многие люди считают, что Ральф Нейдер обошелся Гору проигрышем на выборах 2000 года, потому что люди, голосовавшие за Нейдера, в противном случае проголосовали бы за Гору в некоторых решающих штатах, где у кандидатов почти не было перевеса в голосах. Точность такой оценки не так важна; важно представление о том, что эта оценка истинна. В силу такого представления демократы везде делали все возможное, чтобы помешать Нейдеру (и другим кандидатам третьей

партии) попасть в избирательный бюллетень. Включение кандидата в бюллетень контролируется на уровне штатов в американских выборах, причем каждый штат имеет отдельный закон по этому вопросу. Сейчас, когда пишутся эти строки, имя Нейдера появится в избирательных бюллетенях в 32 штатах; в 4 других штатах его имя также включено в бюллетень, однако оспаривается в судебном порядке; в 8 других штатах Нейдер не включен в бюллетень, однако пытается попасть в избирательный бюллетень по решению суда; совершенно определенно, что его имя не появится в избирательном бюллетене в семи штатах. В 2000 году Нейдер был включен в избирательные бюллетени в 43 штатах.



Независимый кандидат в президенты Ральф Нейдер выступает 23 февраля на пресс-конференции в Вашингтоне, округ Колумбия (Фото АП/Рон Эдмонс)

Вторая грань тесно связана с первой. Даже в тех штатах, где имя Нейдера фигурирует в бюллетене, его бывшие сторонники опасаются поддерживать его, ибо боятся повторения результата

2000 года: поддерживая их истинного фаворита, они развернули выборы в пользу своего наименьшего фаворита. И вновь самое важное здесь – это восприятие кандидата.

Дело не только в том, что память о выборах 2000 года свежа в умах многих, но и в том, что многие ученые мужи также предсказывают, что президентская гонка 2004 года будет проходить с чрезвычайно мизерным перевесом. Важной гранью этого контекста для третьих партий является то, что победа – будь-то Президента Буша или сенатора Керри – на президентских выборах решится теми результатами, которых они добьются в девяти или десяти штатах, продолжающих оставаться весьма конкурентоспособными.

Избиратели в штатах, в которых спор во всех отношениях закончился, смогут проголосовать за Ральфа Нейдера без опасения повлиять на окончательный результат. Этого нельзя утверждать в отношении других штатов. Нейдер включен в избирательный бюллетень, по крайней мере, в шести из ключевых штатов, и существует возможность его включения в бюллетень и в двух других штатах. Согласно опросам, проводимым в этих штатах, он набирает около 2 процента голосов. Как правило, число предполагаемых голосов за кандидата третьей партии уменьшается по мере приближения выборов, особенно когда кандидаты состязаются без явного перевеса. Однако действительно представляется, что в некоторых штатах – и Нью-Хэмпшир яв-

ляется одним из примеров — число голосов за Нейдера может быть больше, чем просто разница между голосами за Буша и голосами за Керри.

Тогда как же нам оценить эту роль? Третьи партии явно находятся в невыгодном положении в силу характера американской избирательной системы. Многие избиратели это признают и принимают, нравится это им или нет. В результате этого, особенно в гонке без видимого перевеса, такой как нынешняя, кандидаты третьих партий, даже столь видные, как Нейдер, собирают относительно мало голосов. Тем не менее, в выборах, где никакого лидерства не просматривалось, таких, как выборы 2000 года, даже эти небольшие количества голосов могут оказаться решающими. Если разрыв между двумя главными кандидатами увеличивается, тогда кандидаты третьих партий, такие как Нейдер, теряют всякое значение с точки зрения выборов, но если этот разрыв сокращается, то они действительно способны определить того, кто вступит в должность президента в январе 2005 года.

Мнения, изложенные в настоящей статье, не обязательно отражают взгляды или политику правительства США.

Президентские кандидаты от третьих партий, 1832–1996

Эти кандидаты от третьих партий получили число голосов, превышающее среднюю историческую величину в 5,6 процента.

Год	Партия	Кандидат	Голоса населения (в процентах)	Голоса выборщиков (число голосов)	Результаты следующих выборов
1996	Пария реформы	Х. Росс Перо	8.4	0	Не баллотировался; поддержал республиканского кандидата Джорджа У. Буша
1992	Независимый	Х. Росс Перо	18.9	0	Баллотировался как кандидат от Партии реформы
1980	Независимый	Джон Б. Андерсон	6.6	0	Не баллотировался
1968	Американский независимый	Джордж С. Уоллес	13.5	46	Получил 1,4 процента голосов населения
1924	Прогрессивный	Роберт М. Ля Фоллетт	16.6	13	Вернулся в Республиканскую партию
1912	Прогрессивный («Партия «сохатого»)	Теодор Рузвельт	27.4	88	Вернулся в Республиканскую партию
1912	Социалист	Юджин В. Дебс	6	0	Получил 3,2 процента голосов населения
1892	Популист	Джон Белл	8.5	22	Поддержал демократического кандидата
1860	Конституционный союз	Джон Белл	12.6	39	Партия распущена
1860	Южные демократы	Джон С. Брекинридж	18.1	72	Партия распущена
1856	Американская (Партия «незнаек»)	Миллард Филлмор	21.5	8	Партия распущена
1848	Партия фрисойлеров	Мартин Ван Бурен	10.1	0	Получил 4,9 процента голосов населения
1832	Антимасонская партия	Уильям Уирт	7.8	7	Поддержал кандидата Партии Виггов

Позиции, выраженные в платформах

Платформа политической партии рассказывает избирателям о позиции, занимаемой партией по важным вопросам сегодняшнего дня. Мы приводим выдержки из платформ двух крупных партий Соединенных Штатов – Республиканской и Демократической в 2004 году после предисловий к каждой из них, написанных опытными партийными активистами. О платформе Республиканской партии пишет Такер Эскью, бывший заместитель помощника президента в Управлении по связи Белого дома, а о платформе Демократической партии рассказывает Марк Гинсберг, бывший посол США в Марокко, управляющий директор «Нортстар» и председатель «Альянса в поддержку американского лидерства».

Платформа Республиканской партии

Такер Эскью

Глобальная война с террором: Для обеспечения большей безопасности Америки и мира Президент Буш продолжит сотрудничать с нашими союзниками, чтобы вести и выиграть войну с террором. С 11 сентября 2001 года наши доблестные военнослужащие с помощью десятков других стран изгнали «Талибан» в Афганистане, устранили ключевого союзника «Аль-Кайды» и освободили афганский народ. В Ираке Саддам Хусейн бросил вызов международному сообществу и 17-ти резолюциям Организации Объединенных Наций на протяжении 12 лет, не проявляя никаких признаков того, что Ирак когда-либо разоружится и выполнит обоснованные требования мира. В 2002 году Совет Безопасности ООН единодушно проголосовал за то, что у Саддама Хусейна остался один последний шанс выполнить свои обязательства перед международным сообществом, иначе наступят серьезные последствия. В настоящее время 25 млн. иракских граждан, которые когда-то жили в условиях грубой тирании Саддама Хусейна, обрели свободу и делают первые шаги к демократии. Мы сотрудничаем с народами Афганистана и Ирака, возвращая свободу и закладывая основы процветания на Ближнем Востоке. Наша страна стала более безопасной, ибо опасные режимы, связанные с террором, больше не находятся у власти. Мир стал более безопасен – хотя еще не полностью безопасен – ибо мы взаимодействуем с союзниками, чтобы положить конец финансированию террора, поймать террористов и развивать демократию и свободу.

Внутренняя безопасность: Самая важная задача президента заключается в том, чтобы обеспечить внут-

продолжение на следующей странице

Платформа Демократической партии

Марк Гинсберг

Глобальная война с террором: Соединенные Штаты и другие демократические страны ведут всемирную борьбу против радикальных исламских террористов, с которыми надо бороться наступательным образом на многих фронтах с использованием всех наших ресурсов – дипломатических, экономических, информационных, а также и военных. Хотя мы пользовались глобальной поддержкой в период, последовавший за террористическими нападениями 11 сентября 2001 года (9/11), эта поддержка в значительной мере исчезла, и наши союзы необходимо укрепить с тем, чтобы вести самую эффективную борьбу за победу. Мы никогда не должны занимать оборонительную позицию или ждать новых нападений на нас. Битву необходимо всегда вести там, где противник, но она не может в основном сосредоточиться только на военных действиях. Соединенные Штаты должны также участвовать и в битве идей с тем, чтобы восстановить и создать новые союзы с мусульманским миром, чтобы помочь ему нанести поражение исламскому радикализму. Мы должны также подтвердить наше обязательство продвигать прочный мир на Ближнем Востоке, который навсегда положил бы конец арабо-израильскому конфликту, сделал бы Израиль сильным и безопасным, привел бы к созданию нового палестинского руководства, которое категорически отвергает террор и силой противостоит ему и принимает право Израиля на существование в качестве еврейского демократического государства на Ближнем Востоке.

Мы ошибочно отвлекли наше внимание и ресурсы от реального врага – «Аль Кайды» – тем, что напали на

продолжение на следующей странице

Платформа Республиканской партии

продолжение с предыдущей страницы

ренную безопасность Америки. С 11 сентября 2001 года мы добились огромного прогресса. Президент Буш и Конгресс создали Министерство внутренней безопасности. Объединив более 22 агентств и управлений, Президент повысил потенциал правительства в вопросах охраны наших границ, защиты нашей инфраструктуры и патрулирования нашего неба. Он принимает меры с тем, чтобы обезопасить наши границы и в то же самое время держать открытыми двери для иностранцев, желающих посетить США.



Сенатор Джон Керри, слева, и Президент Джордж Буш участвуют в дебатах по национальному телевидению 30 сентября в Корал Гейблз, Флорида. Это – первая из трех таких встреч (см. страница 31). Они должны были участвовать в этих дебатах в преддверии выборов 2 ноября. Их кандидаты в вице-президенты – сенатор Джон Эдвардс и вице-президент Дик Чейни – также участвовали в дебатах по национальному телевидению 5 октября в Кливленде, Огайо. Во время этих событий, помимо отстаивания их прошлых послужных списков, кандидаты обосновывают разумность и цели многих положений в соответствующих платформах своих партий и объясняют, каким образом они собираются их реализовать.

Торговля и экономика: В свой второй срок Президент Буш сосредоточится на создании более процветающей и конкурентоспособной экономики. Элементом его плана является принятие следующих смелых шагов по реформированию образования; создание квалифицированной и производительной рабочей силы; поощрение создания способствующей росту, справедливой и более простой налоговой системы; содействие исследованиям и разработкам как в государственном, так и частном секторе; удовлетворение наших энергетических потребностей и ослабление нашей энергозависимости; сокращение бремени регулирования; реформирование правительства и открытие рынков для американских товаров

продолжение на следующей странице

Платформа Демократической партии

продолжение с предыдущей страницы

Ирак. Самая большая угроза, стоящая перед нами, – это возможность приобретения террористами ядерного оружия, и нам необходимо сместить акцент в наших усилиях с тем, чтобы помешать такой возможности. Хотя Саддам Хусейн был жестокий диктатор, но это не было поводом для того, чтобы начать войну. Мы поменяли диктатора на хаос, и это обошлось нам потерей ключевой поддержки среди иракцев и наших союзников. Наши союзы и глобальная поддержка Соединенных Штатов были серьезно подорваны нашей неоправданной поспешностью начать войну. Опираясь на все имеющиеся разведывательные данные, следует сказать, что Саддам никогда не имел оружия массового поражения, и он не оказывал помощи «Аль-Кайде». Соединенные Штаты вряд ли стали более безопасными в результате смещения Саддама Хусейна, и Соединенным Штатам не достает ключевой международной поддержки и целостной стратегии восстановления стабильности в Ираке. Последствия неспособности стабилизировать Ирак побуждают нас сменить курс и обеспечить стабильное, процветающее и демократическое будущее для Ирака.

Соединенным Штатам необходимо возродить их историческое трансатлантическое партнерство с тем, чтобы эффективно вести войну с террором, восстановить Ирак, стабилизировать Афганистан, сдерживать Северную Корею, решать проблему ядерных амбиций Ирана и найти конструктивные решения задаче преодоления ближневосточной нестабильности. Это также означает поиск консенсуса с Европой по таким вопросам, как Киотский протокол по окружающей среде, Международный уголовный суд, международная торговля и иностранная помощь.

Внутренняя безопасность: Демократы привержены необходимости серьезного рассмотрения возможности незамедлительного принятия мер по всем рекомендациям Комиссии 9/11, включая создание поста директора национальной разведки, значительное повышение нашего человеческого потенциала по сбору разведывательных данных и интегрирование информации, которую мы получаем. Мы должны сделать упор на предотвращении возможностей для террористов приобретать оружие массового поражения путем обеспечения безопасности всех незащищенных ядерных материалов, укрепления мер по борьбе против распространения химического оружия и уничтожения его запасов и оказания экономической и образовательной помощи государствам с несостоятельными режимами. Во внутреннем плане мы должны адекватно финансировать потребности тех, кто первыми отвечает в случае чрезвычайных

продолжение на следующей странице

Платформа Республиканской партии

продолжение с предыдущей страницы

во всем мире. Свободная торговля расширяет диапазон выбора для американских потребителей и повышает уровень жизни для наших семей.

Иммиграция: Президент предлагает новую программу временной рабочей силы, которая позволит согласовать интересы желающих работать иностранных рабочих с интересами американских работодателей, когда нет американцев, желающих занять конкретные рабочие места. Эта программа будет предусматривать правовой статус временных рабочих для миллионов мужчин и женщин без документов, которые в настоящее время работают в Соединенных Штатах, и для тех людей в других государствах, которые стремятся участвовать в программе и которым предложено работа здесь.

Глобальное здравоохранение: Президент Буш предан делу обеспечения охраны здоровья и благосостояния для мирового населения. Например, он объявил пятилетнюю инициативу в размере 15 млрд. долларов, ставящую своей целью коренным образом изменить ситуацию в борьбе с глобальной пандемией ВИЧ/СПИДа. Выделение таких ресурсов поможет наиболее затронутым этой проблемой странам в Африке и Карибском бассейне вести и выиграть войну против ВИЧ/СПИДа. Выделение 15 млрд. долларов на реализацию упомянутой инициативы позволит утроить обязательство США в рамках международной помощи в борьбе со СПИДом.

Мнения, изложенные в настоящей статье, необязательно отражают взгляды или политику правительства США.

Платформа Демократической партии

продолжение с предыдущей страницы

ситуаций, и принимать защитные меры против биотерроризма.

Торговля и экономика: сложнейшей задачей американской политики в области международной торговли и экономической политики является поддержание роста нашей собственной экономики и увеличение высокооплачиваемой занятости при одновременном сокращении бюджетного и торгового дефицита. Демократы будут содействовать созданию занятости в Соединенных Штатах через налоговые кредиты для производителей, включая малые предприятия, с тем, чтобы рабочие места не уходили из Соединенных Штатов, при этом содействуя справедливой торговле, делая упор на эффективные трудовые и экологические стандарты в договорах и обеспечивая соблюдение правил борьбы с неправомерной практикой торговли. Расширение торговли путем сокращения тарифов и помощь в ослаблении задолженности будет на благо всем испытывающим трудности странам, включая наших ближайших соседей к югу.

Иммиграция: Мы должны помнить, что от Заполярного круга до Огненной земли народы обеих частей американского континента связаны торговлей, иммиграцией и семейными узами как никогда раньше. Расширение возможностей для занятости в одной стране обязательно означает потерю рабочих мест в другой. Свободное движение идей и основанная на сотрудничестве, последовательная реформа – это самые целесообразные пути обеспечения лучшей жизни для всех наших детей.

Глобальная охрана здоровья: Африка является центром глобального кризиса ВИЧ/СПИДа. Эффективные программы лечения и профилактики должны стимулироваться наукой, а не консервативной идеологией. Навязывание «повестки дня», запрещающей финансируемым правительством организациям обсуждать варианты планирования семьи, противодействующей использованию презервативов или делающей упор на воздержание в качестве лучшего средства предотвращения болезни, лишает лиц директивного уровня гибкости в поиске решений, которые дают реальные результаты. Взносы в Глобальный фонд должны быть увеличены. Соединенные Штаты также должны предоставлять гуманитарную помощь напрямую или обеспечивать безопасность, позволяющую гуманитарным работникам иметь беспрепятственный доступ ко всем районам, пораженным кризисом.

Мнения, выраженные в настоящей статье, необязательно отражают взгляды или политику правительства США.

Выдержки из платформ партий

Ниже приводятся выдержки из платформ двух основных партий. С полным содержанием платформ можно ознакомиться по адресу: <http://a9.g.akamai.net/7/9/8082/v001/www.democrats.org/pdfs/2004platform.pda> (Демократическая партия) и <http://www.gop.com/About/PartyPlatform/Default.aspx> (Республиканская партия).

Вопрос	Платформа Республиканской партии «Безопаснее мир – надежнее Америка»	Платформа Демократической партии «Сильная дома – уважаемая в мире»
Терроризм	Мы охраняем мир тем, что переносим битву туда, где находится враг. Мы противостоям террористам за рубежом с тем, чтобы нам не пришлось противостоять им у себя дома. Мы уничтожаем руководителей террористических сетей в ходе внезапных рейдов, срываем их планирование и финансирование и вынуждаем их постоянно менять свое место пребывания. Мы сохраняем мир путем сотрудничества с более чем 80 союзными странами, а также с международными учреждениями, чтобы изолировать террористов и противостоять им и преступным режимам. Не может быть переговоров с террористами. Никакая форма терапии или принуждения не отвратит их от их смертоносных действий. Только тотальное и полное уничтожение терроризма будет содействовать процветанию свободы.	Победа в войне с террором требует сочетания американской решимости и международного сотрудничества на всех фронтах. Это требует потенциала и готовности пойти на непосредственные и эффективные военные действия, когда захват или уничтожение террористических групп и их лидеров являются возможными; значительного улучшения сбора разведывательных данных и анализа в сочетании с энергичными правоохранительными действиями; непрестанных усилий по прекращению потока террористических средств; глобальных усилий с целью воспрепятствовать появлению государств с несостоятельными режимами и государств, нарушающих обязательства, которые могут стать прибежищем для террористов; настойчивых усилий с тем, чтобы лишить террористов притока новых «рекрутов» путем проведения эффективной публичной дипломатии; настойчивых политических и экономических мер в целях улучшения образования, работы на благо мира, поддержки демократии и укрепления надежды.
Ирак	В Ираке Америка служит делу свободы, мира и нашей собственной безопасности. Мы полностью уверены в достижении иракского самоуправления по плану, который в настоящее время осуществляется переходным правительством Ирака.	Мы не можем себе позволить потерпеть неудачу в достижении мира. Мы не можем позволить, чтобы государство в Ираке потерпело неудачу, ибо тогда он неизбежно превратится в пристанище для террористов и в дестабилизирующую силу на Ближнем Востоке.
Ближний Восток	Республиканцы поддерживают политику Президента Буша, которая заключается в сотрудничестве с каждым правительством на Ближнем Востоке, преданным делу уничтожения террористических сетей, в то время как в более долгосрочной перспективе ожидают реформ более высокого уровня и более широкой демократии от наших друзей в регионе. Мы будем расширять мир путем укрепления демократии, предоставления надежды и поддержки прогресса, которые несет демократия в качестве альтернативы ненависти и террору в рамках большого Ближнего Востока. Мы поддерживаем видение Президента Буша перспективы двух государств, Израиля и Палестины, живущих бок о бок в условиях мира и безопасности. Если палестинцы принимают демократию и власть закона, борются с коррупцией и твердо отвергают террор, то они могут рассчитывать на американскую поддержку создания палестинского государства.	Америка нуждается в крупной инициативе в области общественной дипломатии с тем, чтобы поддержать многие голоса, выступающие за свободу в арабском и мусульманском мире. И мы должны поддерживать правозащитные группы, независимые СМИ и профессиональные союзы, приверженные делу создания демократической культуры снизу доверху. Мы будем стремиться трансформировать Палестинскую администрацию путем продвижения нового и ответственного руководства, преданного делу борьбы с террором и развитию демократии. Мы поддерживаем создание демократического палестинского государства, исполненного решимости жить в условиях мира и безопасности бок о бок с еврейским государством Израиль.

Вопрос	Платформа Республиканской партии «Безопаснее мир – надежнее Америка»	Платформа Демократической партии «Сильная дома – уважаемая в мире»
Оружие массового поражения	Мы не позволим, чтобы самые опасные режимы в мире обладали самым опасным оружием в мире.	Воспрепятствование получению террористами доступа к этому оружию должно быть нашей целью номер один в области безопасности.
Роль Америки в будущем	Мы подтверждаем роль Америки в том, чтобы вести мир к большей свободе, возможностям и процветанию. Наши усилия по расширению охвата экономической и политической свободы дополняются нашей деятельностью по развитию религиозной свободы.	Мы верим в Америку, которой восхищаются люди во всем мире, потому что они знают, что мы дорожим не только нашей, но и их свободой. Не только лишь нашей демократией, но и их надеждой на нее. Не просто нашим миром и безопасностью, но и миром и безопасностью всего мира.
Торговля	Свободная торговля должна быть такой свободной торговлей, которая содействует продвижению экономических целей Америки и защищает занятость американцев. Чтобы достичь этой цели, мы должны действовать на глобальном, региональном и двустороннем уровнях с тем, чтобы заключать новые торговые отношения и обеспечивать выполнение существующих обязательств в области торговли.	Мы будем рассматривать в качестве приоритета снижение барьеров на пути свободной, справедливой и сбалансированной торговли с тем, чтобы рынки других стран были столь же открытыми, сколь и наш собственный рынок. Мы будем использовать все средства в нашем распоряжении для создания новых возможностей для американских рабочих, фермеров и предприятий и ликвидации барьеров на ключевых экспортных рынках.
Глобальное здравоохранение	Мы полностью поддерживаем лидерство Президента в деле радикального увеличения ресурсов с целью создания вакцины против ВИЧ/СПИДа и в выделении, по крайней мере, 15 миллиардов долларов на протяжении пяти лет для целей глобального предотвращения, лечения и программ терапии, избирая всеобъемлющий подход к пандемии, который предполагает повышение информированности, воздержание, предупреждение, тестирование, лечение и уход.	Ответ на вызовы глобального здравоохранения – включая пандемию СПИДа – представляет собой гуманитарное обязательство и императив национальной безопасности... Мы восстановим лидерство Америки в глобальной охране здоровья путем отказа от политики, движимой идеологией, а не наукой.
Внутренняя безопасность	Важнейшие институты американской национальной безопасности подвергаются преобразованию с целью ответить на вызов, связанный с защитой Америки в новую эру.	Нам необходимо повысить наш потенциал в области сбора, анализа и обмена информацией с тем, чтобы мы могли отслеживать террористов и останавливать их до того, как они причинят вред.
Иммиграция	Республиканская партия поддерживает реформирование иммиграционной системы с тем, чтобы сделать ее законной, безопасной, упорядоченной и гуманной. Рост экономики требует растущего числа рабочих, и Президент Буш предложил новую программу временных рабочих, которая применяется, когда не находится американцев, готовых выполнять эту работу.	Мы откроем перспективу предоставления гражданства тем, кто по-прежнему борется за свободу. Иммигранты без документов в пределах наших границ, которые прошли проверку, старательно работают и платят налоги, должны иметь возможность полноправно участвовать в делах Америки.
Экономика	Мы хотим, чтобы большее число людей владело малыми предприятиями и создавало их. Мы хотим, чтобы больше людей были собственниками медицинской страховкой и имели контроль над нею. Мы хотим, чтобы больше людей были собственниками личных пенсионных счетов.	Мы оживим обрабатывающую промышленность Америки, создадим новые рабочие места и сохраним существующую занятость тем, что перестанем давать налоговые поблажки компаниям, переводящим рабочие места за рубеж, и понизим налоги компаниям, создающим занятость у себя дома.

Теледебаты

Транслируемые по всей стране теледебаты являются одним из главных моментов последних недель предвыборных баталий



Президентские дебаты являются одним из самых важных событий избирательного процесса в США с 1976 года, когда они были возобновлены после того, как в 1960 году состоялись первые теледебаты между Ричардом Никсоном и Джоном Кеннеди. Избиратели неизменно называют дебаты одним из важнейших факторов, определяющих их предпочтение в пользу одного из кандидатов, а в периоды особо яростного соперничества – как во время президентской гонки 2004 года – дебаты приобретают особое значение. Президент Буш и сенатор Керри уже померялись силами во время 90-минутных дебатов в штате Флорида 30 сентября и в штате Миссури 8 октября и должны были вновь встретиться 13 октября в штате Аризона. Между тем кандидаты в вице-президенты вице-президент Дик Чейни и сенатор Джон Эдвардс 5 октября провели дебаты в штате Огайо – еще одном штате, где шансы Буша и Керри на победу примерно равны.

С момента своего создания основания в 1987 году внепартийная Комиссия по президентским дебатам (КПД) организует дебаты и устанавливает правила для участия и поведения кандидатов. КПД издала директивы для обеспечения честности и прозрачности. В этом году первые и третьи дебаты должны были проводиться в формате одного ведущего с четкими правилами в от-

ношении ограничений по времени и действий кандидатов. Например, кандидаты не должны были задавать друг другу прямые вопросы, и им запрещалось расхаживать по сцене или использовать сцену для улучшения собственного внешнего вида. Вторые дебаты представляли собой общее собрание, где зрители могли напрямую задавать вопросы кандидатам. Третьи дебаты вновь вернулись к формату первых дебатов.

Хотя влияние президентских теледебатов трудно оценить количественно, они, несомненно, играют важную роль в избирательном процессе в США. Нынешние теледебаты наблюдало большее число людей, чем 37,5–46,6 млн. человек, которые наблюдали за президентскими дебатами 2000 года. «Несомненно, очень многие люди смотрят теледебаты, и тот факт, что они узнают из этих дебатов что-то новое, делает последние чрезвычайно важной частью общего избирательного процесса», – сказала исполнительный директор КПД Джанет Браун.

Вверху: Сенатор Керри (слева) слушает выступление Президента Буша 30 сентября 2004 года в Корал-Гейблс (шт. Флорида) во время их первых дебатов. (Фото АП/Рон Эдмонс)

День голосования

В День выборов миллионы американцев отправляются на избирательные участки, однако в этом году как никогда прежде большое число граждан – в силу необходимости или по желанию – будут голосовать по открепительным талонам.

2 ноября зарегистрированные избиратели по всей стране отправятся в местные школы, церкви или городские советы, чтобы проголосовать не только за Президента и вице-президента, но и за кандидатов на выборные должности в местные и штатные органах управления. В разных регионах страны используются различные системы голосования (см. «Технология голосования»), однако один принцип остается неизменным: голосование повсюду является тайным и проводится в специальных кабинках для голосования.



Придя на избирательный участок, избиратели подходят к сотрудникам местной избирательной комиссии и добровольным помощникам, которые проверяют регистрационные документы избирателей и помогают им в процедуре голосования. Кандидат или его сторонники могут стоять за пределами участка для голосования, пожимая руки избирателям или раздавая избирательные материалы. Однако по закону подобная агитационная деятельность должна проводиться на определенном расстоянии от избирательных участков для обеспечения избирателям их права на голосование без какого-либо вмешательства.

Избирательные участки открываются рано утром и остаются открытыми в течение всего дня. Многие люди голосуют по пути на работу или с работы или в другое удобное им время в течение дня. Однако некоторым избирателям в День выборов не суждено побывать на избирательном участке. В 2004 году многие американцы будут голосовать по открепительным талонам в соответствии с процедурой, которая некогда была доступна лишь тем, кто не имел возможности прибыть на свой избирательный участок. Голосующие по открепительному талону запрашивают избирательный бюлле-



тень в местной избирательной комиссии, заполняют его и высылают обратно по почте. Во многих штатах голосование по открепительному талону стало популярной альтернативой, позволяющей избирателям голосовать, не покидая своего дома. В шт. Орегон в 2004 году вообще не будет избирательных участков: все избиратели будут голосовать по почте.

Многие сторонники голосования по открепительному талону утверждают, что эта процедура повысит явку избирателей. По оценкам экспертов, 2 ноября будут голосовать более 100 млн. американцев, но это лишь около половины из тех, кто имеет право голоса. Низкая явка избирателей была большой проблемой на многих выборах, и регистрация избирателей является ключевой компонент года выборов. Представителей политических партий и различных гражданских групп можно встретить в местных торговых центрах, кинотеатрах и других публичных местах и на общественных мероприятиях, где они раздают регистрационные карточки тем, кто недавно получил право голоса в связи с достижением 18 лет или получением гражданства США, а также людям, которые, возможно, уже имеют право голоса, но так и не зарегистрировались.

Вверху: Один знак направляет избирателей на избирательный участок в Литл-Роке (шт. Арканзас) (справа), а другой – к почтовому ящику для избирательных бюллетеней в Портленде (шт. Орегон). (Фото АП/слева: Дэнни Джонстон; справа: Дон Райан)

Технология голосования

С помощью компьютеров и других машин США переходят к более эффективным и надежным методам голосования.



Технология голосования — то, как именно избиратели голосуют — в истории США приобретала множество различных форм. В колониальный период, когда многие люди не умели читать, избиратели часто голосовали поднятием руки или голосом. К концу 1700-х годов стали использоваться в основном бумажные избирательные бюллетени. Однако их использование начало неуклонно сокращаться после изобретения в 1869 году механической машины для голосования. В 2004 году менее 1% всех избирателей в США будут голосовать с помощью традиционных бумажных избирательных бюллетеней.

В разных округах даже одного штата применяются различные технологии голосования. На выборах 2004 года будут использоваться шесть систем голосования. Ниже приведены процентные доли зарегистрированных избирателей, которые будут использовать эти системы (по прогнозам Службы данных о выборах):

- перфокарта: избиратели пробивают на бумажном бюллетене отверстия напротив выбранного ими кандидата (13,7%);

- механический рычаг: избиратели тянут один из рычагов машины, соответствующий выбранному ими кандидату (14%);
- оптическое сканирование: избиратели заполняют бюллетень, который затем считывается машиной (34,9%);
- электронная система прямой записи (ЭСПЗ): избиратели используют сенсорный экран или кнопочные машины (29,3%);
- бумажные бюллетени: бюллетени заполняются и подсчитываются вручную (0,7%);
- смешанный тип: в одних городах одного округа применяются машины, в других — нет (7,4%)

Электронные машины для голосования получили широкое распространение с принятием Конгрессом Закона «Помоги Америке голосовать» 2002 года. Этот закон ассигновал 3,9 млрд. долл. на улучшение организации и проведения выборов после того, как расхождения в



подсчете избирательных бюллетеней во время президентских выборов 2000 года выявили потребность в модернизации и улучшении систем голосования. Поскольку голоса избирателей в штате Флорида распределены практически поровну, избирательный штаб Гора потребовал пересчета.

Закон предусматривал реализацию программы закупки стоимостью 325 млн. долл. для замены старых систем на основе перфокарт и механических рычажных систем голосования новыми ЭСПЗ. Ожидается, что в 2004 году по сравнению с 2000 годом число избирателей, использующих ЭСПЗ, вырастет с 12,6% до 29,3%.

Закон «Помоги Америке голосовать» также включает в себя положения о борьбе с мошенничеством на выборах и упрощении доступа к избирательным бюллетеням. Реформы, которые вступают в силу в этом году, включают в себя нормативные акты о проверке личности избирателей, голосующих впервые, и о вынесении на уровне штатов определений понятия «действительный голос». На каждом избирательном участке также обязательно должна иметься как минимум одна машина для голосования, доступная слепым и инвалидам. Дополнительные реформы планируется полностью завершить к 2006 году.

Стр. 33: Айрис Стэнли голосует с помощью электронной машины для голосования на своем избирательном участке в Розуэлле (штат Джорджия) 2 марта во время первичных президентских выборов. (Фото АП/Рик Фелд). Вверху: Дебора Кларк, инспектор по выборам в округе Пинеллас (шт. Флорида), демонстрирует процедуру голосования с использованием машины для голосования с сенсорным экраном на пресс-конференции 27 июля. (Фото АП/Фил Коул)

Избирательные бюллетени

В избирательные бюллетени в США вносятся имена кандидатов на государственные должности на федеральном уровне, на уровне штатов и местном уровне, а также вопросы, касающиеся важных законодательных инициатив.

REFERENDUM B

Amendments to articles IV, VII, and IX of the constitution of the state of Colorado, concerning the elimination of obsolete provisions of the state constitution.

☐ YES

☐ NO

President and Vice President
(*Presidente y Vice Presidente*)

☐ George W. Bush /
Dick Cheney (REP)

☐ John F. Kerry /
John Edwards (DEM)

☐ Michael Badnarik /
Richard V. Campagna (LIB)

☐ _____
Write-in (Voto Escrito)

Выдержка из избирательного бюллетеня штата Колорадо (вверху) является примером бюллетеня для референдума – в данном случае по вопросу о внесении поправок в конституцию штата. Ниже показана часть двуязычного (на английском и испанском языках) избирательного бюллетеня штата Техас.

В день выборов американские избиратели принимают решения по широкому кругу должностей и законодательных предложений, используя для этого самые различные технологии, начиная от традиционных бумажных бюллетеней и заканчивая сенсорными экранами. По словам политического консультанта Эрла Бендера из Вашингтона, в США насчитывается более 176 тыс. выборных должностей на различных уровнях и в различных ветвях государственной власти. В этом году помимо Президента гражданам США предстоит избрать всех 435 членов Палаты представителей США, 34 сенаторов США и 11 губернаторов. В избирательные бюллетени также вносятся кандидатуры на посты в органах власти штатов и местных органах самоуправления, начиная от судей верховных судов штатов и казначеев штатов и заканчивая членами городских комиссий и школьных правлений.

Избиратели также могут участвовать в законодательном процессе на уровне штата и на местном уровне, утверждая и даже принимая законы. В зависимости от действующего местного закона или закона штата избиратели могут созывать референдум, который представляет собой голосование для определения того, должен ли тот или иной законопроект, принятый законодательным собранием штата, стать законом. Они также могут дополнительно вносить в избирательные бюллетени инициированные избирателями законодательные меры или инициативы посредством процедуры ходатайства. Во многих районах страны избиратели также голосуют по местным налоговым мерам и вопросу снятия с должности выборных чиновников.

Законы штатов о выборах определяют внешний вид и структуру избирательного бюллетеня. В избирательных бюллетенях допускается группировать кандидатов по партийной принадлежности или должности. Некоторые бюллетени позволяют избирателям пометить одну партию, чтобы проголосовать за всех кандидатов от этой партии. Каждый штат предлагает избирателям возмож-

ность вписать в бюллетень своих собственных кандидатов, не указанных там.

Языки, на которых составлены избирательные бюллетени, также варьируются в зависимости от местности и с учетом потребностей местных избирателей. Федеральный закон о выборах защищает права избирателей, не говорящих по-английски, и требует издания избирательных бюллетеней на двух языках в тех административно-территориальных образованиях, где насчитывается не менее 10 тыс. людей, не говорящих по-английски.

Коллегия выборщиков

В соответствии с Конституцией США американские президенты избираются не самим народом, а народными выборщиками.

Коллегия выборщиков была создана авторами Конституции США в качестве альтернативы избранию

Президента всенародным голосованием или Конгрессом. Каждый штат выбирает в Коллегию выборщиков столько представителей, сколько у него имеется сенаторов – по два от каждого штата, – плюс число его делегатов в Палате представителей. Округ Колумбия, который не имеет в Конгрессе своих представителей с правом голоса, имеет три голоса в Коллегии выборщиков. В настоящее время в Коллегии выборщиков насчитывается 538 членов; для победы на президентских выборах необходимо набрать 270 голосов.

Через несколько недель после всеобщих выборов избиратели от каждого штата встречаются в столицах своих штатов и официально голосуют за Президента и вице-президента. Затем результаты голосования направляются председателю Сената США, который 6 января в присутствии всех членов Конгресса подводит итоги голосования и объявляет победителя.

При голосовании в Коллегии выборщиков победу обычно одерживает кандидат, набравший больше всего голо-



сов по итогам всенародного голосования. Однако можно стать Президентом и без победы на всенародном голосовании. Последний такой случай имел место в 2000 году, когда Президент Буш одержал по-

беду в Коллегии выборщиков (за него проголосовал 271 выборщик, против – 266), уступив по итогам всенародного голосования тогдашнему вице-президенту Элу Гору. Два других Президента – Разерфорд Б. Хайес в 1876 году и Бенджамин Харрисон в 1888 году – также встали во главе страны без победы на всенародном голосовании. В 1824 году, когда на пост Президента претендовали Джон Куинси Адамс и Эндрю Джексон, Джексон одержал победу по итогам всенародного голосования, но ни ему, ни Адамсу не удалось набрать большинства голосов в Коллегии выборщиков. Адамс стал Президентом лишь после того, как итоги выборов были решены голосованием в Палате представителей в соответствии с процедурой, предусмотренной Конституцией в случае, когда ни один кандидат не получает большинства голосов в Коллегии выборщиков.

18 декабря 2000 года выборщики штата Западная Вирджиния единогласно отдали свои голоса за Джорджа У. Буша в столице штата городе Чарлстоне. (Фото АП/Боб Берг)

Библиография

Что еще почитать об избирательном процессе в США

Общая информация о выборах

DiClerico, Robert E. *Voting in America: A Reference Handbook*. Santa Barbara, CA: ABC-CLIO, 2004.

League of Women Voters. *Choosing the President, 2004: A Citizen's Guide to the Electoral Process*. Guilford, CT: Lyons Press, 2003.

Moore, John L. *Elections A to Z*. Washington, DC: CQ Press, 2003.

Организация и проведение избирательных кампаний

Faucheux, Ronald A., ed. *Winning Elections: Political Campaign Management, Strategy & Tactics*. New York: M. Evans and Co., 2003.

Green, Donald P. and Alan S. Gerber. *Getting Out the Vote: A Guide for Candidates and Campaigns*. Washington, DC: Brookings Institution Press, 2004.

Strachan, J. Cherie. *High-Tech Grass Roots: The Professionalization of Local Elections*. Lanham, MD: Rowman & Littlefield, 2003.

Коллегия выборщиков

Fortier, John C. et al., eds. *After the People Vote: A Guide to the Electoral College*. 3rd ed., Washington, DC.: AEI Press, 2004.

Schumaker, Paul D. and Burdett A. Loomis, eds. *Choosing a President: The Electoral College and Beyond*. New York: Chatham House Publishers, 2002.

Избирательная реформа

Avalikto, Neal, ed. *The Election Process Revisited*. New York: Nova Science Publishers, Inc., 2004.

Buchanan, Bruce. *Presidential Campaign Quality: Incentives and Reform*. Upper Saddle River, NJ: Pearson Prentice Hall, 2004.

Gross, Donald A. and Robert K. Goidel. *The States of Campaign Finance Reform*. Columbus: Ohio State University Press, 2003.

Henderson, Harry. *Campaign and Election Reform*. New York: Facts On File, 2004.

McCaffrey, Paul, ed. *U.S. Election System*. New York: H.W. Wilson, 2004.

Streb, Matthew J. *Law and Election Politics: The Rules of the Game*. Boulder, CO: Lynne Rienner Publishers, 2004.

СМИ

Goldstein, Kenneth M. and Patricia Strach, eds. *The Medium and the Message: Television Advertising and American Elections*. Upper Saddle River, NJ: Pearson Prentice Hall, 2004.

Hacker, Kenneth L., ed. *Presidential Candidate Images*. Lanham, MD: Rowman & Littlefield, 2004.

Lange, Bernd-Peter and David Ward, eds. *The Media and Elections: A Handbook and Comparative Study*. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates, 2004.

Schultz, David A., ed. *Lights, Camera, Campaign!: Media, Politics, and Political Advertising*. New York: P. Lang, 2004.

Политические партии

Hershey, Marjorie Randon and Paul Allen Beck. *Party Politics in America*, 10th ed. New York: Longman, 2003.

Korzi, Michael J. *A Seat of Popular Leadership: The Presidency, Political Parties, and Democratic Government*. Amherst, Boston: University of Massachusetts Press, 2004.

Опрос общественного мнения

Stonecash, Jeffrey M. *Political Polling: Strategic Information in Campaigns*. Lanham, MD: Rowman & Littlefield, 2003.

Traugott, Michael W. and Paul J. Lavrakas. *The Voter's Guide to Election Polls*. Lanham, MD: Rowman & Littlefield, 2004.

Президентские избирательные кампании

Ackerman, Bruce A. *Deliberation Day*. New Haven, CT: Yale University Press, 2004.

Buchanan, Bruce. *The Policy Partnership: Presidential Elections and American Democracy*. New York: Routledge, 2004.

Nicosia, Albert, ed. *The Election Process in the United States*. Hauppauge, NY: Nova Science Publishers, Inc., 2003.

Roberts, Robert North and Scott J. Hammond. *Encyclopedia of Presidential Campaigns, Slogans, Issues, and Platforms*. Westport, CT: Greenwood Press, 2004.

Thurber, James A. and Candice J. Nelson, eds. *Campaigns and Elections American Style*. Boulder, CO: Westview Press, 2004.

Избиратели

Abramowitz, Alan. *Voice of the People: Elections and Voting in the United States*. New York: McGraw-Hill, 2004.

Eisner, Jane. *Taking Back the Vote: Getting American Youth Involved in Our Democracy*. Boston, MA: Beacon Press, 2004.

Государственный департамент США не несет ответственности за содержание и доступность вышеперечисленных ресурсов. Ссылки на все ресурсы приведены по состоянию на 21 сентября 2004 года.

Ресурсы интернета

Электронные источники информации об избирательном процессе в США

Коллегия выборщиков

**Центр голосования и демократии – Коллегия
выборщиков**

http://www.fairvote.org/e_college/index.html

**Федеральная избирательная комиссия:
Коллегия выборщиков**

<http://www.fec.gov/pages/ecmenu2.htm>

**Национальное управление архивов и документации:
Коллегия выборщиков США**

http://www.archives.gov/federal_register/electoral_college/

Избирательная реформа

**Финансирование избирательных кампаний:
конституционные и правовые вопросы «мягких» денег
(Доклад Исследовательской службы Конгресса)**

<http://fpc.state.gov/documents/organization/29688.pdf>

Центр отзывчивой политики

<http://www.opensecrets.org/home>

**Проект информирования об избирательной реформе:
Доклады об избирательной реформе**

<http://www.electionline.org/index.jsp?page=Publications>

**Избирательная реформа: Обзор и вопросы
(Доклад Исследовательской службы Конгресса)**

<http://fpc.state.gov/documents/organization/28920.pdf>

СМИ

Отдел политики «Эй-Би-Си ньюс»

<http://abcnews.go.com/sections/politics/TheNote/TheNote.html>

**Агитационные материалы избирательных кампаний
(Буш и Керри)**

<http://pcl.stanford.edu/campaigns/campaign2004/index.html>

«Си-би-эс ньюс»: Избирательная кампания 2004 года
<http://www.cbsnews.com/sections/politics/main250.shtml>

Политический доклад Кука
<http://www.cookpolitical.com/>

«Си-эн-эн»
<http://www.cnn.com/ELECTION/2004/>

Телеканал «Фокс ньюс»
<http://www.foxnews.com/>

«Нью-Йорк таймс» – Путеводитель по выборам 2004 года
http://www.nytimes.com/packages/html/politics/2004_ELECTION_GUIDE_GRAPHIC/index.html

«Эм-Эс-Эн-Би-Си» – Решение 2004 года
<http://www.msnbc.msn.com/id/3032553/>

«Голос Америки»: Дорога в Белый дом
<http://www.voanews.com/specialreport.cfm?objectid=6B65B21A-4280-4D94-87D90E84B6298834>

«Вашингтон таймс»
<http://www.washtimes.com/national/>

Политические партии

Буш/Чейни-2004
<http://www.georgewbush.com/>

Национальный комитет Демократической партии
<http://www.democrats.org/>

Платформа Демократической партии на 2004 год
<http://a9.g.akamai.net/7/9/8082/v001/www.democrats.org/pdfs/2004platform.pdf>

Керри/Эдвардс-2004
<http://www.johnkerry.com/index.html>

Нейдер/Кемейджо-2004

<http://www.votenader.org/>

Национальный комитет Республиканской партии

<http://www.rnc.org/>

Платформа Республиканской партии на 2004 год

<http://msnbcmedia.msn.com/i/msnbc/Sections/News/Politics/Conventions/RNC-2004platform.pdf>

Опрос общественного мнения

Исследовательский центр Пью по делам народа и прессы

<http://people-press.org/>

Результаты опроса общественного мнения

<http://www.pollingreport.com/wh2004.htm>

Опросы общественного мнения, ученые мужи и выборы 2004 года, представленные Джоном Зогби

<http://usinfo.state.gov/products/pubs/election04/polls.htm>

Общенациональные опросы общественного мнения

Куиннипиакского университета

<http://www.quinnipiac.edu/x701.xml>

Реальная и ясная политика

http://www.realclearpolitics.com/bush_vs_kerry.html

Президентские избирательные кампании

Комиссия по президентским дебатам

www.debates.org

Совет по международным отношениям: избирательная кампания 2004 года

Внешняя политика на президентских выборах

<http://www.cfr.org/campaign2004/>

Демократия в действии: соперничество за Белый дом 2004 года

<http://www.gwu.edu/~action/P2004.html>

Выборы-2004 (Мичиганский университет)

<http://www.lib.umich.edu/govdocs/elec2004.html>

Ресурсы для проведения выборов на уровне федерального правительства и в штатах

<http://www.llrx.com/columns/roundup25.htm>

Федеральная избирательная комиссия:

О выборах и голосовании

<http://www.fec.gov/elections.html>

Международный пресс-центр:

Избирательная кампания 2004 года

<http://fpc.state.gov/c9752.htm>

Лига женщин-избирателей: Избирательный процесс

<http://www.lwv.org/voter/read.cfm?pid=elections101>

Организация и проведение политических кампаний

<http://www.nyu.edu/gsas/dept/politics/pcm/links.shtml>

«Политикс-1» – президентские выборы 2004 года

<http://www.politics1.com/p2004.htm>

Проект «Голосуй с умом»

<http://www.vote-smart.org/>

«Сколастик ньюс»: Выборы-2004

<http://teacher.scholastic.com/activities/election2004/>

Избиратели

Центр американских женщин и политики

<http://www.rci.rutgers.edu/~cawp>

Центр голосования и демократии

<http://www.fairvote.org>

Мотивирование молодых людей к голосованию

http://www.pewtrusts.com/pdf/new_voters_brief_0504.pdf

Государственный департамент США не несет ответственности за содержание и доступность вышеперечисленных ресурсов. Ссылки на все ресурсы приведены по состоянию на 21 сентября 2004 года.



<http://usinfo.state.gov/journals/journals.htm>

U.S. DEPARTMENT OF STATE / BUREAU OF INTERNATIONAL INFORMATION PROGRAMS